

SÆLGERKONTI PÅ TREDJEPARTS HANDELSPLATFORME

UNDERSØGELSE AF ONLINE FORRETNINGSMODELLER, DER
KRÆNKER INTELLEKTUELLE EJENDOMSRETTIGHEDER –
FASE 4

Resumé



Oktober 2021

RESUMÉ

Baggrund

I 2020 bestilte Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) gennem Det Europæiske Observationscenter for Krænkelser af Intellectuelle Ejendomsrettigheder en undersøgelse af krænkelser af intellektuelle ejendomsrettigheder (IP) gennem sælgerkonti på tredjeparts handelsplatforme. Formålet med undersøgelsen var at styrke forståelsen af, hvordan IP-krænker misbruger onlinehandelsplatforme til at markedsføre varer og tjenesteydelser, der krænker IP-rettigheder, hvordan de forretningsmodeller, som IP-krænkerne benytter, fungerer og dermed tilvejebringe ny viden om, hvordan udfordringen ved dette fænomen kan løses mere effektivt.

Undersøgelsen blev bestilt til Center for Intellectual Property Policy and Management (CIPPM) ved Bournemouth University, der har oprettet et forskerhold inden for jura og datalogi ⁽¹⁾. Holdet bag undersøgelsen blev bistået af en ekspertgruppe bestående bl.a. af repræsentanter for rettighedsindehavere, onlinehandelsplatforme, forsendelses- og betalingsvirksomheder, retshåndhævende myndigheder, retsvæsenet, private efterforskningsfirmaer og digital sikkerhed.

Denne rapport blev udarbejdet som en undersøgelse af de juridiske, tekniske og logistiske aspekter ved levering af varer og tjenesteydelser, der krænker IP-rettigheder på onlinehandelsplatforme. I rapporten gennemgås eksisterende litteratur og politiske initiativer samt den retlige ramme og retspraksis. Den indeholder også en kvalitativ analyse af de eksisterende forretningsmodeller og de håndhævelsesmuligheder, der kan benyttes ved disse modeller.

⁽¹⁾ Forskerholdet på Bournemouth University var under ledelse af professor Maurizio Borghi og professor Vasilis Katos og omfattede dr. Dimitrios Koukiadis, dr. Cagatay Yucel, Panagiotis Bellonias, Ioannis Chalkias og Dukki Hong.

Metode

Analysen af forretningsmodellerne blev udviklet gennem en række strukturerede interviews med eksperter på området og en uafhængig undersøgelse, der anvendte cybersikkerhedsteknikker. De strukturerede interviews blev gennemført med eksperter, der repræsenterede varemærkeejere, rettighedsindehavere, onlinemarkedspladser, toldmyndigheder, kurertjenester, udbydere af betalingstjenester, retsvæsenet og retshåndhævende myndigheder. Den uafhængige forskning blev gennemført ved hjælp af undersøgelsesmetoder og -praksis for cybersikkerhed på områderne digital kriminalteknik og håndtering af cyberhændelser. Med denne metode var det muligt at kortlægge den taktik, teknik og de procedurer, som krænkerne benytter. Taktikken, teknikken og procedurerne blev dernæst uddybet i beskrivelserne af forretningsmodellerne og var udgangspunktet for analysen af forretningsmodellerne ⁽²⁾.

Baggrunden for undersøgelsen: IP-krænkelser i et internetmiljø under forandring

I 2019 blev værdien af forfalskede og piratkopierede varer, der blev indført i EU, anslået til **op mod 119 mia. EUR eller 5,8 % af al EU-import**⁽³⁾ Internettransaktioner udgør en stor andel af denne værdi. Onlinehandelsplatformes store indtog på markederne gør dem til en eftertragtet salgskanal for disse varer. Som fremhævet af kontoret og Europol i 2019, er misbrugen af disse platforme blevet en "vigtig indkomstkilde for kriminelle grupper, der beskæftiger sig med salg af forfalskede varer og piratkopierede varer" ⁽⁴⁾.

Salg af varer, der udgør en krænkelse, på onlinemarkedspladser er ikke et nyt fænomen, omend der er nogle **nye tendenser**, der svækker tiltag for at håndhæve IP-rettigheder.

- **Flere sælgerkonti** Kriminelle organisationer misbruger systematisk handelsplatforme ved at åbne flere konti under forskellige navne på de samme platforme og på tværs af forskellige medier.
- **Onlinereklamer.** Sælgere manipulerer onlinereklametjenester ved at associere deres ulovlige aktivitet med varemærker og anbringe reklamer på lovlige websteder eller

⁽²⁾ Der er en beskrivelse af 13 udvalgte casestudier i bilaget til denne rapport.

⁽³⁾ OECD/EUIPO (2021) *Global Trade in Fakes: A Worrying Threat*, OECD Publishing, Paris 2021, s. 3 og 58.

⁽⁴⁾ EUIPO/Europol (2019) *Intellectual Property Crime Threat Assessment 2019*, s. 11.

sociale medieplatforme for at lede besøgende hen til eksterne websteder eller til annoncer på onlinemarkedspladser, der tilbyder varer, der krænker IP-rettigheder.

- **Tilstedeværelse på sociale medier.** Sælgere kan misbruge flere funktioner på sociale medieplatforme til at nå ud til et stort antal forbrugere ⁽⁵⁾. De kan f.eks. reklamere for forfalskede varer via opslag og meddelelser i offentlige, private eller udvalgte grupper eller gennem salg via livestreaming og derefter lede kunder hen til ulovlige salg enten på eksterne platforme eller til e-handelssider på sociale medier.

Kortlægning af IP-krænkelser på onlinehandelsplatforme

De aktiviteter, der krænker IP-rettigheder på onlinemarkedspladser, omfatter primært salg af forfalskede varer og piratkopierede varer. Forfalskede varer og piratkopierede varer er defineret i flere retlige instrumenter og nationale love. Der kan være stor forskel på disse definitioner. I forbindelse med denne undersøgelse henviser forfalskning til åbenlyse former for krænkelser af varemærker, hvor varer er forsynet med et tegn, der enten er identisk med eller ikke på anden måde kan skelnes fra et registreret varemærke. Forfalskede varer omfatter alt fra imitationer af dårlig kvalitet ("forfalskninger") til kopier, som udseendemæssigt mere ligner mærkevarer ("kopier"). Ved piratkopiering forstås salg af varer, der krænker ophavsret eller designrettigheder, og det vedrører både fysiske og digitale varer.

Andre former for IP-krænkelser omfatter brug af tegn, der ligner den retmæssige varemærkeindehavers i en sådan grad, at det skaber forvirring eller skader varemærkets omdømme. Disse mindre åbenlyse former for krænkelser omfatter både enkle og meget komplekse sager, som det kan være nødvendigt at undersøge specifikt. Derudover kan IP-krænkelser omfatte salg af produkter på det "grå marked", dvs. autentiske produkter, der importeres og sælges uden tilladelse fra IP-indehaveren.

I forbindelse med denne undersøgelse anvendes beskrivelserne i nedenstående tabel. Disse beskrivelser stemmer ikke nødvendigvis overens med de rent juridiske definitioner inden for visse retsområder, men tanken er, at alle de aktiviteter eller varer, der er omfattet, krænker IP-rettigheder på den ene eller på den anden måde.

⁽⁵⁾ EUIPO (2021) *Monitoring and analysing social media in relation to IP infringement*; EUIPO (2021) *Social Media – Discussion Paper. New and existing trends in using social media for IP infringement activities and good practices to address them*, juni 2021.

VARER, DER UDGØR KRÆNKELSER: EKSEMPLER		
	Fysiske varer	Digitale varer
Forfalskning	<ul style="list-style-type: none"> • Kopivarer (imitationer af dårlig kvalitet) • Efterligninger (kopier med ensartet udseende) 	<ul style="list-style-type: none"> • Filer til computerstøttet design (CAD) til 3D-udskrivning
Piratkopiering	<ul style="list-style-type: none"> • Kopier af ophavsretligt beskyttet indhold på fysiske medier (CD, DVD) • Kopier af designobjekter • Enheder, der omgår tekniske beskyttelsestiltag • Smartcard til tv-dekodere • Fuldt udstyrede digitalbokse eller digitalstik 	<ul style="list-style-type: none"> • Softwarekopier • Aktiveringsnøgler til software, videospil eller databaser • Hackede konti til streamingtjenester • Filer til computerstøttet design (CAD)
Forveksling	<ul style="list-style-type: none"> • Varemærke, logo eller emballering, der ligner lignende varer 	<ul style="list-style-type: none"> • Varemærke og/eller logo, der ligner lignende digitale varer, f.eks. software, videospil eller apps
Udnyttelse af varemærke	<ul style="list-style-type: none"> • Brug af kendte mærker på varer af anden art 	<ul style="list-style-type: none"> • Brug af kendte mærker i en virtuel verden eller ikkeombyttelige tokens
Det grå marked	<ul style="list-style-type: none"> • Parallelimport • Overskridelser • Afvisninger 	<ul style="list-style-type: none"> • ikke relevant

IP-krænkernes valg af onlineplatform afhænger i høj grad af hvilken type vare eller tjenesteydelse, der udbydes til salg, målgruppen, og af om krænkeren er en "lejlighedsvis" eller "systematisk" sælger. Ved siden af de "generelle" engros- og auktionsmarkedspladser findes der "specialiserede" markedspladser, såsom dem til håndlavede varer, uafhængige handlende, digitale varer (f.eks. videospil og softwarelicenser) og ikkeombyttelige tokens. "Social handel", dvs. salg mellem forbrugere og mellem virksomheder og forbrugere via sociale medier, spiller en stadig større rolle. Store sociale medieplatforme har udviklet deres egne e-handelsfunktioner. En tendens, der bliver stadig mere udbredt, er brugen af sociale mediers livestreamingfunktioner til at markedsføre og fremvise produkter for potentielle købere.

Systematiske sælgere af forfalskede varer kan også benytte ulovlige markedspladser på det mørke internet, hvor transaktioner udføres anonymt og ved hjælp af kryptovalutaer.

I tabellen nedenfor vises præliminært **destinationsmarkedspladser**, for hver kategori af IP-krænkende varer i forhold til sandsynligheden for, at et bestemt produkt opdages på en bestemt type markedsplads.

		Varer, der udgør en krænkelse					
Type af markedsplads		I. Forfalskning	II. Piratkopiering	III. Forveksling	IV. Udnyttelse	V. Det grå marked	
	Engros		Orange	Orange	Yellow	Yellow	Yellow
Auktion/brugte varer		Orange	Orange	Yellow	Yellow	Orange	
Håndlavede varer/kunst		Green	Green	Yellow	Orange	Green	
Sociale medier		Orange	Orange	Yellow	Yellow	Yellow	
Arbejde/tjenester		Green	Orange	Green	Green	Green	
Digitale varer		Green	Green	Orange	Red	Green	
Det mørke internet		Red	Red	Orange	Yellow	Orange	

En leverandørkædestrategi for efterforskning og håndhævelse

Den proces, der ligger bag IP-krænkelser via sælgerkonti på tredjeparts handelsplatforme, omfatter en leverandørkæde med syv faser, fra produktion til levering af de krænkende varer. Det er en løbende proces med en strøm af oplysninger, fysiske genstande og penge, og som omfatter en række mellemmand. Fra et håndhævelsessynspunkt forventes den ulovlige aktivitets synlighed at falde, jo længere tilbage i leverandørkæden vi bevæger os (fra højre til venstre) og at stige, efterhånden som vi nærmer os kunden (levering, helt til højre).



Langs leverandørkæden benytter **krænkere** sig af en række teknikker til at undvige håndhævelsesaktioner, f.eks. teknikker til at undvige afsløring, fjernelse, beslaglæggelse eller konfiskation af varer. Dette ligger til grund for de tiltag, **håndhævelsesaktører** kan træffe i hver fase af leverandørkæden. Tiltagene kan omfatte efterforskning og retshåndhævelse samt selvregulerende håndhævelsesforanstaltninger.

I tabellen herunder sammenfattes **de vigtigste håndhævels tiltag**, som de retshåndhævende organer, onlineplatforme og IP-indehavere råder over i hver fase af leverandørkæden:

HÅNDHÆVELSESFORANSTALTNINGER	
1. Levering af råvarer	<ul style="list-style-type: none"> • Overvågning af råvarer: identificering af hotspots, hvor råvarerne fremstilles eller stammer fra og vedligeholdelse af en database over lokaliteter. • Toldkontrol: sammenholdelse af historiske oplysninger fra oprindelseslande og/eller kendte hotspots med oplysninger på toldangivelsen.
2. Fremstilling	<ul style="list-style-type: none"> • Blokering af producenternes bankkonti. • Opfølgning på tendenser og sæsonbestemte begivenheder, der påvirker fremstillingen af varer (f.eks. indledning af sportsbegivenheder og lancering af populære produkter).
3. Lagring og varebeholdning	<ul style="list-style-type: none"> • Konfiskation/beslaglæggelse af varer: ransagning af IP-krænkeres lagre og beslaglæggelse af krænkende genstande.
4. Salgstilbud online	<ul style="list-style-type: none"> • Afsløring af sælgere af ulovlige genstande, som handelsplatforme hoster uden at vide det. • Aktivering af procedurer for anmeldelse og fjernelse: fjernelse af varer opført på platforme og sælgerkonti.
5. Markedsføring	<ul style="list-style-type: none"> • Opfølgning på advarselstegn: advarselsindikatorer for en markedsplads, såsom tilbud, der er: "for gode til at være sande" og/eller modtager et overdrevent antal positive feedbackmeddelelser på kort tid. • Overvågning af kommunikation: opfølgning på onlinekommunikation fra sociale medieplatforme, peer-to-peer-kommunikation og annonce-applikationer. • Fjernelse af reklamer: fjernelse af nøgleord, fjernelse af resultater fra søgemaskiner, fjernelse af et produkt eller en sælgerkonto.

6. Salg

- **Samarbejde med banker/finansmyndigheder** om at afsløre og udpege enheder bag finansielle transaktioner og blokere bankkonti.
- **Samarbejde med betalingstjenesteudbydere** om at blokere transaktioner ved identifikation af ulovlige sælgere.
- **"Følg-pengene"-efterforskninger**: udarbejdelse af en fyldestgørende profil af sælgerne ved at analysere de finansielle transaktioner, der efterforskes.
- **Testkøb**: køb af IP-krænkende produkter for at indsamle de beviser, der er nødvendige for at kunne retsforfølge en ulovlig sælger.

7.
Forsendelse

- **Samarbejde med kurer-/posttjenester** om at forhindre distribution af forfalskede varer og/eller identificere distributørernes adresser.
- **Samarbejde med toldmyndigheder** om at aktivere procedurer til beslaglæggelse og konfiskation af krænkende varer samt anmode om data efter tilintetgørelse af varerne.
- **Beslaglæggelse af varer** i tolden eller på postkontorer.
- **Overvågning af ruter** for at afsløre produktets oprindelse, distributører og sælgere, samt hvordan produkterne overgives til køberne.
- **Overvågning af mistænkte**, som modtager usædvanligt mange uventede ordrer via faste ruter.

Foranstaltninger, politikker og strategier for effektiv håndhævelse

For at tackle IP-krænkelser på tredjeparts handelsplatforme kræves der en række foranstaltninger, politikker og taktikker. Disse omfatter blandt andet håndhævelsesaktioner og frivillige foranstaltninger, der træffes som led i samarbejdet mellem alle involverede interessenter. I EU indeholder aftaleprotokollen, der blev undertegnet i 2011 og revideret i

2016, den overordnede ramme for disse frivillige foranstaltninger ⁽⁶⁾. I henhold til denne aftaleprotokol, omfatter god praksis **forebyggende foranstaltninger** for at forhindre krænkende aktiviteter, før de finder sted, og **reaktive foranstaltninger** for at reducere eller begrænse virkningerne af disse aktiviteter, efter de har fundet sted.

- **Frivillige proaktive og forebyggende foranstaltninger.** Retsgrundlaget for disse foranstaltninger findes i de kontraktmæssige forpligtelser i forbindelse med godkendelsen af onlinemarkedspladsers vilkår og betingelser, i henhold til hvilke det er forbudt at sælge varer, der krænker tredjeparters rettigheder. Disse foranstaltninger, der blev udarbejdet i samarbejde med IP-indehavere, omfatter bl.a.:
 - (i) **Politikker om gentagende krænkelser:** brugere, der gentagende gange overtræder vilkårene og betingelserne, kan risikere at få sine konti suspenderet eller deaktiveret.
 - (ii) **Identitetskontrol:** for at sikre, at politikkerne er effektive over for gentagende krænkelser, kræver platforme, at brugere fremlægger gyldig identifikation, såsom et identitetsbevis eller en adresse, som forudsætning for at åbne en konto. Handelsplatforme kan også kræve bevis for erhvervslicens og kan begrænse brugen af visse nøgleord i profilnavne.
 - (iii) **Produkters sporbarhed:** større handelsplatforme har indført sporbarhedsordninger, hvor hver genstand er udstyret med en unik kode til at verificere autenticiteten, før produktet når ud til kunden.
 - (iv) **Andre teknologiske forebyggende foranstaltninger:** handelsplatforme og sociale medier anvender nøgleordsfiltre, indholdsmoderering og billedgenkendelsesteknik for at afsløre krænkende poster, før et salg kan afsluttes.
- **Anmeldelse og fjernelse:** Procedurer for anmeldelse og fjernelse er de vigtigste frivillige **reaktive foranstaltninger** med henblik på at ensarte proceduren for anmeldelse og fjernelse af krænkende indhold, som gøres tilgængeligt online. I henhold

⁽⁶⁾ Europa-Kommissionen (2016), *aftalememorandummet om onlinesalg af varemærkeforfalskede varer* https://ec.europa.eu/growth/industry/policy/intellectual-property/enforcement/memorandum-understanding-sale-counterfeit-goods-internet_en.

til den gode praksis, der blev udviklet i forbindelse med aftaleprotokollen, omfatter effektive procedurer for anmeldelse og fjernelse bl.a. følgende:

- (i) **informationspakke til rettighedshavere** med udførlige instruktioner om de oplysninger, der skal indsendes for at aktivere en meddelelse.
 - (ii) værktøjer til at administrere **flere anmeldelser** eller en anmodning, som omfatter flere tilfælde, giver rettighedshavere mulighed for at medtage flere krænkende poster i den samme anmodning om fjernelse.
 - (iii) **programmer for "betroede enheder"** med hurtig sporing, privilegerede kanaler til hurtig behandling af anmeldelser og hurtigere fjernelse for "betroede" rettighedshavere med specialiseret viden om og specialiseret teknologi til afsløring og identifikation af krænkende indhold.
 - (iv) **værktøjer til søgning og indberetning** for at fremskynde søgning efter potentielt krænkende indhold på platformen ved hjælp af billedgenkendelse og andre teknologier.
 - (v) **information til brugere** om årsagen til fjernelsen og eventuelle konsekvenser af gentagende krænkelse samt lettilgængelig information om klageadgang eller **procedure for modanmeldelse** for at klage over IP-indehaverens anmeldelse.
- **Automatiserede afsløringsforanstaltninger.** Systemer til afsløring baseret på kunstig intelligens og maskinindlæring spiller en stadig større rolle i både forebyggende og reaktive foranstaltninger.

Sammen med de frivillige foranstaltninger, der blev udviklet i samarbejde med onlinemarkedspladser, indfører rettighedshavere og retshåndhævende myndigheder efterforsknings- og håndhævelsesforanstaltninger, der er mere vidtrækkende og dækker hele leverandørkæden.

- **Følg-pengene-efterforskning.** Metoden "følg pengene" består i at overvåge og udtrække oplysninger fra de finansielle transaktioner, der indgår i en ulovlig aktivitet, med henblik på at indsamle beviser og/eller afbryde aktiviteten. Metoden forudsætter

samarbejde mellem de forskellige involverede interessenter, først og fremmest betalingstjenesterne, og den er blevet anvendt i sager mod IP-krænkere.

- **Told- og grænsekontrol.** EU's toldmyndigheder benytter strømlinede procedurer og korte tidsfrister til at tilintetgøre varer i små pakker, der mistænkes for at krænke IP-retigheder, samt til efter anmodning at levere data til rettighedshaverne.
- **Håndhævelse på det mørke internet.** På grund af onlineudbyderes og eventuelle tilknyttede partners anonymitet, giver håndhævelse på markedspladser på det mørke internet særlige udfordringer. Globalt samarbejde mellem retshåndhævende myndigheder har ført til **nedlukning** af markedspladser på det mørke internet.

Retsforfølgelse af sælgere

Der kan indledes retlige skridt over for sælgere for import, udbud til salg og distribution af IP-krænkende varer. Sagsanlæg kan indledes af IP-indehavere eller af operatører af onlinemarkedspladser, eller af disse to sammen. Det civilretlige erstatningsansvar for IP-krænkelser er i vid udstrækning harmoniseret på EU-plan, i det mindste for så vidt angår direkte krænkelser, derimod hører det strafferetlige ansvar fortsat under nationale lovgiveres kompetence. I de fleste EU-medlemsstater idømmes krænkelser af varemærker eller ophavsret og tilhørende rettigheder strafferetlige sanktioner, når handlingen kan tilregnes krænkeren, eller denne har handlet forsætligt og kommercielt. Disse kriterier fortolkes imidlertid ikke ens i alle medlemsstater.

Der er begrænset dokumentation for søgsmål mod individuelle sælgere i EU-27. Den tilgængelige retspraksis indikerer, at **forsæt** kan påvises på baggrund af objektive faktorer, såsom hvis varemærkeindehaveren ikke har givet udtrykkelig tilladelse eller ikke har kendskab til, at varerne er forfalskede. Kriteriet "**kommerciel skala**" er knap så klart og afhænger i høj grad af mængden af transaktioner. Dokumentation for en aktivitet såsom modtagelse af ordrer eller forsendelser er afgørende for at fastlægge den mængde, der i henhold til nationale retsområder kræves for at udløse strafferetlige sanktioner.

Påbud over for mellemmand

Foruden retlige skridt over for sælgere, kan IP-indehavere benytte sig af retsmidler over for operatører af onlinemarkedspladser og andre mellemmand i leverandørkæden. Disse

omfatter især pakhuse, reklameplatforme, betalingstjenester og forsendelsestjenester. De tilgængelige retsmidler kan omfatte **påbud**, som kan idømmes af en retsinstans, også selvom mellemmanden ikke er ansvarlig for krænkelsen eller er fritaget for erstatningsansvar.

Påbud over for mellemmand har til formål at bringe eksisterende krænkelser til ophør og kan endvidere have til formål at forhindre yderligere krænkelser. Dette forudsætter gennemførelse af nogle proaktive overvågningsforpligtelser. Omfanget af sådanne overvågningsforpligtelser er i EU-retten begrænset af bestemmelserne i direktivet om elektronisk handel ⁽⁷⁾ og kan udledes af **metoden "dobbelt identitet"**, som foreslået af generaladvokat Jääskinen i sagen "L'Oréal v eBay": "den krænkende tredjemand skal være den samme, og [...] det krænkede varemærke skal være det samme i de pågældende sager" ⁽⁸⁾.

Spørgsmålet om kompetence

Eftersom IP-krænkelser begået via sælgerkonti på tredjeparts markedspladser i sagens natur er grænseoverskridende, er spørgsmålet om kompetence særligt vigtigt i forbindelse med effektiv håndhævelse. Sagsøgere skal som hovedregel indbringe en sag for retten der, hvor sagsøgte har sin **bopæl**, men en sag kan dog også indledes der, hvor **skaden** er opstået, der hvor den **begivenhed**, der forårsagede skaden, fandt sted, eller der hvor krænkelsen blev **begået**.

Med hensyn til kompetencedelingen i civile sager er et vigtigt forhold, om krænkerne rettede sine handlinger mod EU (for så vidt angår **paneuropæiske IP-rettigheder**) eller en bestemt medlemsstat. Hvis det tilsigtede område er fastlagt, kan IP-indehavere indbringe en sag for retten i den berørte jurisdiktion.

⁽⁷⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8. juni 2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked ("direktivet om elektronisk handel"), artikel 15, stk. 1.

⁽⁸⁾ Generaladvokat Jääskinen's forslag til afgørelse (12/07/2011, C-324/09, L'Oréal SA-eBay, EU:C:2010:757, præmis 182).

IP-RETTIGHEDER	RETSGRUNDLAG FOR FASTLÆGGELSE AF KOMPETENCE I INTERNATIONALE (PANEUROPÆISKE) IP-TVISTER
EU-varemærker	EU-varemærkeforordningen nr. 2017/1001 ⁽⁹⁾ , artikel 125
EF-design	Forordning om EF-design nr. 6/2002 ⁽¹⁰⁾ , artikel 82
Nationale IP-rettigheder (nationale varemærker, ophavsret og tilhørende rettigheder, patenter osv.)	Bruxelles I-forordningen (omarbejdning) ⁽¹¹⁾

Anerkendelse og fuldbyrdelse af **udenlandske retsafgørelser** mellem EU's medlemsstater er fastlagt i Bruxelles I-forordningen (omarbejdning), hvorimod fuldbyrdelse af retsafgørelser i andre retsområder end EU's medlemsstater kan være særdeles udfordrende som følge af forskellene i nationale lovgivninger.

Kompetencer på det **strafferetlige område** er generelt baseret på **territorialprincippet**. Der er i øjeblikket ikke nogen bindende instrumenter i EU-retten til at løse kompetencekonflikter på det strafferetlige område. Europarådets konvention om IT-kriminalitet fra 2001 ⁽¹²⁾ er dog et vigtigt instrument i international ret, som bidrager til at afgøre kompetencefordelingen i strafferetlige sager mod krænkere af ophavsretligt beskyttet indhold på internettet ⁽¹³⁾.

⁽⁹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EUT L 154 af 16.6.2017, s. 1).

⁽¹⁰⁾ Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design, som ændret (EUT L 386 af 29.12.2006, s. 14).

⁽¹¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 1215/2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (omarbejdning) (EUT L 351 af 20.12.2012, s. 1).

⁽¹²⁾ Konvention om IT-kriminalitet, European Treaty Series nr. 185.

⁽¹³⁾ EUIPO (2021) *International judicial cooperation in intellectual property cases*, marts 2021, s. 33.