

**PAMATNOSTĀDNES KOPIENAS PREČU
ZĪMJU IZSKATĪŠANAI IEKŠĒJĀ TIRGUS
SASKAŅOŠANAS BIROJĀ (PREČU ZĪMES
UN DIZAINPARAUGI)**

C DAĻA

IEBILDUMI

2. SADAĻA

**IDENTISKUMS UN SAJAUKŠANAS
IESPĒJAMĪBA**

7. NODAĻA

CITI FAKTORI

Saturs

1	levads	3
2	Preču zīmju saime/preču zīmju sērija	3
3	Konfliktējošu preču zīmju līdzāspastāvēšana vienas un tās pašas teritorijas tirgū	6
	3.1 Iebildumu procesā iesaistīto preču zīmju līdzāspastāvēšana	6
4	Faktiskas sajaušanas gadījumi	8
5	Iepriekšēji Eiropas Savienības vai dalībvalstu iestāžu lēmumi par identisku (vai līdzīgu) preču zīmju konfliktiem	8
	5.1 Iepriekšēji Biroja lēmumi.....	8
	5.2 Iepriekšēji dalībvalstu lēmumi un spriedumi.....	9
6	Argumenti, kas nav jāņem vērā, novērtējot sajaušanas iespējamību. 10	
	6.1 Īpašas tirgvedības stratēģijas	10
	6.2 Pieteiktās KPZ reputācija	11

1 Ievads

Birojs pirms kopējā vērtējuma veikšanas parasti atsevišķi¹ izskata būtiskākos faktorus, kas attiecas uz sajaukšanas iespējamību. Šie faktori aplūkoti šo pamatnostādņu iepriekšējās nodaļās.

Tomēr kopējā vērtējumā tiek ņemti vērā arī **citi faktori, kuru pamatā ir pušu iesniegtie argumenti un pierādījumi**, kas ir svarīgi, lai pieņemtu lēmumu par sajaukšanas iespējamību. Šajā nodaļā aplūkoti šie pušu visbiežāk iesniegtie argumenti/prasības.

2 Preču zīmju saime/preču zīmju sērija

Ja pret KPZ pieteikumu iesniegtā iebilduma pamatā ir vairākas agrākās preču zīmes un šo preču zīmju īpašības ļauj tās uzskatīt par vienotu “sēriju” vai “saimi”, varētu rasties sajaukšanas iespējamība, jo rodas asociācijas starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām preču zīmēm, kas ietilpst sērijā. Tiesas skaidri norādījušas divus kumulatīvus nosacījumus, kas jāizpilda (23.02.2006. spriedums, T-194/03, “Bainbridge”, 123.–127. punkts, kas apstiprināts ar 13.09.2007. spriedumu, C-234/06 P, “Bainbridge”, 63. punkts).

- Pirmkārt, agrāk reģistrēto preču zīmju sērijas īpašniekam ir jāsniedz **lietošanas pierādījumi** par visām sērijai piederošajām preču zīmēm vai vismaz par vairākām preču zīmēm, kuras var veidot “sēriju”.
- Otrkārt, reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei ir jābūt **ne tikai līdzīgai** preču zīmēm, kuras veido sēriju, bet tai arī jāpiemīt tādām īpašībām, kuras var to **asociatīvi saistīt** ar sēriju. Sabiedrībai šīs asociācijas dēļ jāuzskata, ka arī apstrīdētā preču zīme ir daļa no sērijas, t. i., ka preces un pakalpojumus, iespējams, nodrošina viens un tas pats uzņēmums vai saistīti uzņēmumi. Tā tas nav gadījumā, kad, piemēram, agrākajai preču zīmju sērijai kopīgais elements izmantots apstrīdētajā preču zīmē, tomēr tas novietots citādi nekā šai sērijai piederošajās preču zīmēs vai arī tam ir cits semantiskais saturs.

No tā izriet: lai varētu pieņemt argumentu, ka pastāv preču zīmju saime, **iebilduma iesniedzējam jāpierāda, ka viņš** iespējamajai saimei piederošās **preču zīmes lietojis** tirgū, turklāt tik daudz, ka relevantai sabiedrībai šī preču zīmju saime kļuvusi labi zināma. Tas nenozīmē, ka iebilduma iesniedzējam jāpierāda savu preču zīmju saimes atpazīstamību jeb reputāciju: pietiek ar parastu lietojumu, ja vien tas bijis pietiekams, lai preču zīmju saime nostiprinātos tirgū. Protams, konstatējums, ka saimei ir reputācija, tikai stiprinās argumentu par esošu preču zīmju saimi.

Kad iebilduma iesniedzējs ir pierādījis, ka pastāv preču zīmju saime, nebūtu pareizi apstrīdēto pieteikto preču zīmi salīdzināt ar katru saimē ietverto agrāko preču zīmi atsevišķi. **Būtu jāsalīdzina apstrīdētā preču zīme un saime kopumā**, lai noteiktu, vai apstrīdētajam apzīmējumam ir tādas īpašības, kas ļautu patērētājiem to asociatīvi saistīt ar iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimi. Salīdzinot konfliktējošos apzīmējumus atsevišķi, varētu pat nonākt pie secinājuma, ka apzīmējumi kopumā nav līdzīgi, savukārt apstrīdētā apzīmējuma asociatīva saistīšana ar agrāko preču zīmju

¹ i) preču un pakalpojumu līdzība, ii) apzīmējumu līdzība, iii) konfliktējošo apzīmējumu atšķirtspējīgie un dominējošie elementi, iv) agrākās preču zīmes atšķirtspēja, kā arī v) relevantā sabiedrība un uzmanības līmenis.

saimi varētu būt izšķirīgais faktors, kas ļauj konstatēt, ka pastāv sajakšanas iespējamība.

Lai varētu konstatēt, ka iebilduma iesniedzējam ir preču zīmju saime, jābūt **lietotām vismaz trīs preču zīmēm**, kas ir minimālais skaits, lai šādu argumentu varētu pienācīgi ņemt vērā. Pierādījums par tikai divu preču zīmju lietošanu nav pietiekams, lai konstatētu, ka pastāv preču zīmju sērija.

Lai varētu pieņemt, ka sabiedrība varētu uzskatīt preču zīmes par piederīgām vienai un tai pašai saimei, apstrīdētajai pieteiktajai preču zīmei un agrākajai preču zīmju saimei jābūt kopsaucējam, kas ir **atšķirtspējīgs** pats par sevi vai kļuvis atšķirtspējīgs lietošanas laikā un kas ļauj tieši asociēt visus šos apzīmējumus. Preču zīmju saime tāpat netiks apstiprināta, ja šo apzīmējumu radītājā kopiespaidā dominē turpmāk minētie agrāko apzīmējumu komponenti.

Agrākie apzīmējumi	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
Ophtal, Crom-Ophtal, Visc-Ophtal, Pan-Ophtal	ALERGOFTAL	R 0838/2001-1
<p><i>Preces un pakalpojumi: 5</i> <i>Teritorija: Vācija</i> <i>Novērtējums:</i> Padome lēma, ka atšķirības starp apzīmējumiem ir tik lielas, ka nav iespējams apstrīdēto preču zīmi uzskatīt par piederīgu iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimei (pieņemot, ka ir pierādīta tās pastāvēšana). Padome uzskatīja, ka pieteiktās "sērijas" galvenā pazīme ir tāda, ka katras tajā ietvertās preču zīmes nosaukumā ietverts piedēklis "-ophtal" (nevis "oftal"), pirms kura ir defise, savukārt apstrīdētajā apzīmējumā nav ne tieši šī piedēkļa, ne tieši šāda uzbūves principa. Savienojumā, kurā vārda daļai "ophtal" pievienotas daļas "Pan-", "Crom-" un "Visc-", šie daļēji atdalītie piedēkļi kļūst par atšķirīgajām daļām un ievērojami ietekmē katras preču zīmes radīto kopiespaidu, turklāt katrā atsevišķajā gadījumā sākuma elementi pilnīgi atšķiras no pieteiktās preču zīmes nosaukuma pirmās daļas "Alerg". Patērētājs Vācijā, ieraugot "Alergoftal", necentīsies nosaukumu sadalīt divās daļās, kā tas darītu, ieraugot no diviem ar defisi atdalītiem elementiem veidotas preču zīmes (14. un 18. punkts).</p>		
Agrākie apzīmējumi	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
TIM OPHTAL, SIC OPHTAL, LAC OPHTAL utt.	OFTAL CUSI	T-160/09
<p><i>Preces un pakalpojumi: 5</i> <i>Teritorija: ES</i> <i>Novērtējums:</i> Elements "Ophtal", kas apzīmē oftalmoloģiskos preparātus, ir vājš preču zīmju saimes elements. Elementi "TIM", "SIC" un "LAC" ir atšķirtspējīgie elementi (92.–93. punkts).</p>		

Parasti preču zīmes, kas veido "saimi" un tiek izmantotas kā saime, vienmēr ir reģistrētas preču zīmes. Tomēr nevar noliegt, ka "preču zīmju saimē" varētu ietilpt arī **nerēģistrētas preču zīmes**, ja vien tas atbilst attiecīgās valsts tiesību aktu noteikumiem.


Lai varētu pieņemt, ka konkrēta preču zīme ietilpst kādā preču zīmju saimē, **apzīmējumu kopīgajam komponentam jābūt identiskam vai ļoti līdzīgam**. Nelielas grafiskas kopīgā komponenta atšķirības neliedz pieņemt, ka pastāv preču zīmju sērija, ja sabiedrība šādas atšķirības varētu uzskatīt par mūsdienīgu vienas un tās pašas produktu līnijas prezentēšanas veidu. Turpretī, ja preču zīmes burti atšķiras no kopīgā komponenta burtiem vai arī tajā pievienoti kopīgajā komponentā neesoši burti, tas parasti vedina domāt, ka preču zīmju saimes nav.

Parasti saimei raksturīgais kopīgais elements preču zīmēs ir novietots vienā un tajā pašā vietā. Tāpēc, ja apstrīdētajā apzīmējumā tāds pats (vai ļoti līdzīgs) elements atrodas tādā pašā vietā, ir nopietns pamats uzskatīt, ka šo preču zīmi varētu asociēt ar iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimi. Savukārt, ja kopīgais elements apstrīdētajā

apzīmējumā atrodas citā vietā, tas ir nopietns pamats uzskatīt, ka patērētājiem šāda asociācija neradīsies. Piemēram, maz ticams, ka apstrīdētais apzīmējums "ISENBECK" tiks saistīts ar "BECK-" preču zīmju saimi, kurā ietvertajos apzīmējumos elements "BECK" novietots sākumā.

Visbeidzot, arguments, ka pastāv "preču zīmju saime", lietas izskatīšanas procesā **nav obligāti jāmin kā iebilduma pamatojums**, bet to var uzskatīt par papildu faktu, pierādījumu un argumentu. Tāpēc iebilduma iesniedzējs, kura iebildumu pamatā ir tikai viena agrāka preču zīme (reģistrēta vai neregistrēta), lietas izskatīšanas procesā varētu iesniegt argumentu (un apliecināšos pierādījumus), ka viņa agrākā preču zīme tikusi lietota kopā ar citām preču zīmēm, kas kopā veidojušas preču zīmju saimi saskaņā ar iepriekš minētajiem pamatnosacījumiem.

Piemēri, kuros Padome lēmusi, ka pastāv preču zīmju saime:

Agrākie apzīmējumi	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
	uni-gateway	R 31/2007-1
<p><i>Preces un pakalpojumi:</i> 36 (finanšu pakalpojumi) <i>Teritorija:</i> Vācija <i>Novērtējums:</i> Padome uzskatīja, ka iebilduma iesniedzēja iesniegtie pierādījumi, īpaši atsauces no atbilstošiem speciālajiem izdevumiem, piemēram, "FINANZtest", un norāde, ka "Uni" ieguldījumu fondiem Vācijas fondu pārvaldības uzņēmumu tirgū pieder ievērojama tirgus daļa (17,6%), ir pietiekami, lai apliecinātu, ka viņš izmanto priedēkli "UNI" vairākiem plaši pazīstamiem ieguldījumu fondiem. Ir iespējams, ka attiecīgās tirdzniecības aprindas pieteikto preču zīmi sajauks ar preču zīmju saimi, jo tā veidota pēc līdzīga principa (43.–44. punkts).</p>		
Agrākie apzīmējumi	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
UNIFIX, BRICOFIX, MULTIFIX, CONSTRUFIX, TRABAFIX utt.	ZENTRIFIX	R 1514/2007-1
<p><i>Preces un pakalpojumi:</i> 1, 17 un 19 (līmes) <i>Teritorija:</i> Spānija <i>Novērtējums:</i> Padome uzskatīja, ka iebilduma iesniedzējs ir pierādījis preču zīmju saimes pastāvēšanu. Pirmkārt, iebilduma iesniedzējs pienācīgi pierādīja, ka visas saimē ietvertās preču zīmes tiek lietotas. Rēķini un reklāvizdevumi pienācīgi apliecina, ka produkti ar šīm preču zīmēm ir pieejami patērētājiem tirgū. Tāpēc patērētāji ir informēti par preču zīmju saimi. Otrkārt, apzīmējuma "ZENTRIFIX" īpašības ir tādas pašas kā saimē ietvertajām preču zīmēm. Elements "FIX" novietots beigās; pirms tā ir elements, kas netieši norāda uz kaut ko, kas saistīts ar līmēm; abi elementi savietoti bez pieturzīmēm, domuzīmēm un atstarpēm; abiem elementiem izmantots viens un tas pats burtveidols (43.–44. punkts).</p>		
Agrākie apzīmējumi	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
CITIBANK, CITIGOLD, CITICORP, CITIBOND, CITICARD, CITIEQUITY utt.	CITIGATE	R 821/2005-1 (apelācija T-301/09)
<p><i>Preces un pakalpojumi:</i> 9, 16 (ar finansēm iespējami saistītas preces) <i>Teritorija:</i> ES <i>Novērtējums:</i> Padome uzskatīja, ka pierādījumos (jo īpaši iebilduma iesniedzēja tīmekļa vietņu izrakstos, gada pārskatos, reklāmās presē u. t. t.) bija daudz norāžu uz preču zīmēm "CITICORP", "CITIGROUP", "CITICARD", "CITIGOLD" un "CITIEQUITY". Pierādījumi liecina, ka "CITIBANK" pēc būtības ir galvenā preču zīme jeb pamata zīmols un ka iebildumu iesniedzēji ir izveidojuši veselu sēriju ar pakārtotiem zīmoliem, izmantojot "CITI" jēdzienu. Apstrīdētā preču zīme "CITIGATE" ir preču zīme, ko iebildumu iesniedzēji varētu ietvert savā "CITI" preču zīmju "portfelī", jo īpaši tad, ja viņi vēlētos piedāvāt jaunu pakalpojumu patērētājiem un uzsvērt piekļuves aspektu (23.–24. punkts).</p>		

3 Konfliktējošu preču zīmju līdzāspastāvēšana vienas un tās pašas teritorijas tirgū

KPZ pieteicējs var apgalvot, ka konfliktējošās preču zīmes attiecīgajā teritorijā pastāv līdzās. Parasti arguments par līdzāspastāvēšanu tiek iesniegts, ja pieteicējam teritorijā, kurā ir aizsargāta pretstatīta preču zīme, pieder nacionālā preču zīme, kas atbilst KPZ pieteikumam. Pieteicējs var atsaukties arī uz līdzāspastāvēšanu ar preču zīmi, kas pieder trešai personai.

Tāpēc jāizšķir divas dažādas situācijas, kurās pušu preču zīmes “pastāv līdzās”:

- tas, ka abas iebildumu procesā iesaistītās preču zīmes pastāv līdzās, var liecināt, ka relevantā sabiedrības daļa abas zīmes nesajauks (sk. tālāk);
- ja konkurenti izmanto daudzas līdzīgas preču zīmes (kas nav abas iebildumu procesā iesaistītās preču zīmes), šāda līdzāspastāvēšana var ietekmēt agrāko tiesību aizsardzības apjomu. Sk. pamatnostādņu C daļas “Iebildumi” 2. sadaļas “Identiskums un sajaušanas iespējamība” 4. nodaļu “Atšķirtspēja”.

3.1 Iebildumu procesā iesaistīto preču zīmju līdzāspastāvēšana

Iebildumu procesā KPZ pieteicējs visbiežāk apgalvo, ka konfliktējošās preču zīmes pastāv līdzās attiecīgajā valstī un ka iebilduma iesniedzējam pret līdzāspastāvēšanu nav iebildumu. Dažkārt tiek apgalvots, ka puses pieņem līdzāspastāvēšanu, noslēdzot līdzāspastāvēšanas nolīgumu.

Nevar izslēgt, ka divu preču zīmju līdzāspastāvēšana konkrētajā tirgū, iespējams, varētu — kopā ar citiem elementiem — veicināt šo preču zīmju sajaušanas iespējamības samazināšanu relevantās sabiedrības daļas uztverē (03.09.2009. spriedums, C-498/07 P, “*La Española*”, 82. punkts). Atsevišķos gadījumos agrāku preču zīmju līdzāspastāvēšana tirgū varētu samazināt sajaušanas iespējamību, ko starp divām konfliktējošām preču zīmēm konstatējis ITSB (11.05.2005. spriedums, T-31/03, “*Grupo Sada*”, 86. punkts).

Tomēr pret līdzāspastāvēšanu kā norādi jāizturas **piesardzīgi**. Varētu būt dažādi iemesli, kāpēc abas zīmes valstī pastāv līdzās, piemēram, atšķirīga tiesiskā vai faktiskā situācija pagātnē vai iesaistīto pušu noslēgti iepriekšēji tiesību nolīgumi.

Tāpēc, lai gan teorētiski līdzāspastāvēšana varētu ietekmēt lēmumu par sajaušanas iespējamību, praktiski ir ļoti grūti konstatēt, vai šīs līdzāspastāvēšanas apstākļi ir tādi, ka preču zīmes nav iespējams sajaukt, un tie reti tiek ņemti vērā kā būtisks aspekts.

Lai KPZ pieteicējs varētu pierādīt, ka līdzāspastāvēšanas pamatā ir tas, ka relevantā sabiedrības daļa nekādi nevarētu sajaukt preču zīmes, jāizpilda noteikti nosacījumi:

- **salīdzināma situācija.** Agrākās (“līdzās pastāvošās”) un izskatāmās preču zīmes ir **identiskas** ITSB iebildumu procesā iesaistītajām zīmēm (11.05.2005. spriedums, T-31/03, “*Grupo Sada*”, 86. punkts; 18.09.2012. spriedums, T-460/11, “*BÜRGER*”, 60.–61. punkts) un attiecas uz tām pašām precēm vai pakalpojumiem, uz kurām attiecas konfliktējošās preču zīmes (30.03.2010. lēmums, R 1021/2009-1, “*Eclipse*”, 14. punkts);

- līdzaspastāvēšana attiecas uz **valstīm**, kas iesaistītas šajā lietā (piem., apgalvojums par līdzaspastāvēšanu Dānijā neattiecas uz lietu, ja iebilduma pamatā ir Spānijas preču zīme (13.07.2005. spriedums, T-40/03, “*Julijn Murša Entrena*”, 85. punkts). Ja agrākā preču zīme ir KPZ, tad KPZ pieteicējam jāpierāda, ka preču zīmes pastāv līdzās visā ES;
- var ņemt vērā tikai līdzaspastāvēšanu **tirgū**. Tikai fakts, ka abas preču zīmes ir dalībvalsts reģistrā (formāla līdzaspastāvēšana), nav pietiekams. KPZ pieteicējam jāpierāda, ka preču zīmes tika **faktiski lietotas** (13.04.2010. lēmums, R 1094/2009-2, “*Business Royals*”, 34. punkts). Līdzaspastāvēšana jāsaprot kā konkurējošu un iespējami konfliktējošu preču zīmju “vienlaicīga lietošana” (08.01.2002. lēmums, R 360/2000-4, “*No Limits*”, 13. punkts; 05.09.2002. lēmums, R 0001/2002-3, “*Chee.Tos*”, 22. punkts);
- jāņem vērā **līdzaspastāvēšanas periods**: 01.03.2005. spriedumā lietā T-185/03, “*Enzo Fusco*” norādīts, ka četru mēnešu iespējamās līdzaspastāvēšanas laiks, protams, nav pietiekami ilgs. Turklāt preču zīmēm jābūt pastāvējušām līdzās neilgi pirms KPZ pieteikuma datuma (12.05.2010. lēmums, R 607/2009-1, “*Elsa Zanella*”, 39. punkts);
- sajaukšanas iespējamības neesamību var secināt tikai no izskatāmo preču zīmju “**mierīgas**” līdzaspastāvēšanas attiecīgajā tirgū (lieta C-498/07 P, “*La Española*”, 82. punkts; 08.12.2005. spriedums, T-29/04, “*Cristal Castellblanch*”, 74. punkts; 24.11.2005. spriedums, T-346/04, “*Arthur et Felicie*”, 64. punkts). Nevar uzskatīt, ka preču zīmes pastāv līdzās netraucēti, ja par preču zīmju konfliktu ierosināta lieta dalībvalsts tiesā vai administratīvās struktūrās (pārkāpumu procedūras, iebildumi vai pieteikumi par preču zīmes atzīšanu par spēkā neesošu);
- turklāt preču zīmju netraucēta līdzaspastāvēšana attiecīgajā valsts tirgū neizslēdz sajaukšanas iespējamību, ja līdzaspastāvēšanas pamatā ir iepriekšēji tiesību nolīgumi starp pusēm, tostarp vienošanās, ar kurām tiek atrisināti valsts tiesā izskatīti strīdi, jo šīs vienošanās var būt panāktas tīri ekonomisku vai stratēģisku iemeslu dēļ, pat ja to pamatā ir pušu veikts juridiskās situācijas novērtējums.

Tomēr iespējami arī izņēmuma gadījumi. Tiesa 22.09.2011. prejudiciālajā nolēmumā, C-482/09, “*BUD*”, norādīja, ka divas identiskas preču zīmes, kas apzīmē identiskas preces, var pastāvēt līdzās tirgū tad, ja tās **vienlaicīgi izmantotas** ilgstoši un **labticīgi** un ja to izmantošana nekaitē vai nevar kaitēt preču zīmes pamatfunkcijai garantēt patērētājiem preču un pakalpojumu izcelsmi.

Biroja politika attiecībā uz pušu noslēgtajiem **līdzaspastāvēšanas nolīgumiem** ir tāda, ka, novērtējot sajaukšanas iespējamību, šos nolīgumus var ņemt vērā tāpat kā jebkuru citu faktoru, bet tie **nekādi nav Birojam saistoši**. Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad, ņemot vērā attiecīgos KPZR noteikumus un iedibināto judikatūru, var izdarīt secinājumu, kas ir pretrunā nolīguma saturam.

Piemēram, ja salīdzinātie apzīmējumi un preces/pakalpojumi ir pietiekami līdzīgi, lai varētu secināt, ka pastāv sajaukšanas iespējamība, privāts pušu nolīgums, kurā izdarīti citi secinājumi, proti, ka sajaukšanas iespējamība nepastāv, nevar būt pārāks par Biroja novērtējumu. Šādai pieejai nav juridiska pamata, un arī KPZR Birojam nepiešķir šādas pilnvaras.

Ja nolīgums tiek apstrīdēts valsts iestādēs vai ir nepabeigti tiesas procesi un Birojs uzskata, ka to iznākums varētu būt noderīgs attiecīgajā lietā, tas var nolemt apturēt lietas izskatīšanu.

Parasti nekas nekavē iebilduma iesniedzēju iesniegt iebildumus pret KPZ pieteikumu neatkarīgi no tā, vai pirms tam tas iesniedzis iebildumus pret citām pieteicēja (nacionālajām) preču zīmēm. To nevar uzskatīt par “pretrunīgu rīcību” un interpretēt par sliktu iebilduma iesniedzējam, jo īpaši tāpēc, ka iebildumu procesos atšķirībā no procesiem par spēkā neesamību nevar aizstāvēties, pamatojoties uz “piekrišanu” (noteikumos par iebildumu procesu nav KPZR 54. pantam līdzvērtīgu noteikumu, ar kuriem saskaņā KPZ īpašnieks var savai aizstāvībai atsaukties uz to, ka pieteikuma par spēkā neesamību iesniedzējs piekritis KPZ lietošanai vairāk nekā piecu gadus).

4 Faktiskas sajaušanas gadījumi

Sajaušanas iespējamība nozīmē varbūtību, ka konkrētais patērētājs varētu sajaukt, bet nav nepieciešama reāla sajaušana. Tiesa skaidri apstiprinājusi, ka “nav jākonstatē reāla sajaušanas iespēja, bet sajaušanas iespējas esamība” (24.11.2005. spriedums, T-346/04, “Arthur et Felicie”, 69. punkts).

Vispārēji novērtējot sajaušanas iespējamību, jāņem vērā visi attiecīgie faktori. Pierādījums par reālu sajaušanu ir faktors, kas varētu liecināt par sajaušanas iespējamību. To kā norādi tomēr nevajadzētu pārvērtēt, jo:

- jāpieņem, ka reālajā ikdienas dzīvē vienmēr būs atsevišķi cilvēki, kas visu sajauc un nepareizi interpretē, un tādi, kas ir īpaši vērīgi un pilnībā iepazinušies ar katru preču zīmi, tāpēc norādei uz šo abu cilvēku tipu esamību nav nekādas juridiskas vērtības, jo tā novestu pie subjektīviem rezultātiem;
- mērķa patērētāja uztveres novērtējums ir normatīvs. Tiek pieņemts, ka vidusmēra patērētājs ir “diezgan labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs”, pat ja faktiski daži patērētāji ir ārkārtīgi vērīgi un labi informēti, bet citi — pavirši un lētticīgi (10.07.2010. lēmums, R 0040/2006-4, “SDZ Direct World”, 32. punkts).

Tāpēc reāli sajaušanas gadījumi var ietekmēt lēmumu par sajaušanas iespējamības pastāvēšanu tikai tad, ja pierādīts, ka ar tirgū pastāvošajām konfliktējošajām preču zīmēm parasti notiek šādi gadījumi tipiskās attiecīgo preču un/vai pakalpojumu tirdzniecības situācijās.

Lai pienācīgi izvērtētu pierādījumu par reālas sajaušanas gadījumu skaitu, novērtējumā jāņem vērā sajaušanas iespēju skaits. Ja komercdarījumu ir daudz, bet sajaušanas gadījumu maz, šādam pierādījumam nebūs lielas nozīmes sajaušanas iespējamības novērtējumā.

Gadījumi, kad reāla sajaušana nav notikusi, aplūkoti līdzāspastāvēšanas kontekstā iepriekš.

5 Iepriekšēji Eiropas Savienības vai dalībvalstu iestāžu lēmumi par identisku (vai līdzīgu) preču zīmju konfliktiem

5.1 Iepriekšēji Biroja lēmumi

Vispārējā tiesa attiecībā uz Biroja iepriekšējiem lēmumiem par identisku vai līdzīgu preču zīmju konfliktiem norādījusi, ka:

(..) saskaņā ar iedibināto judikatūru (..) [Biroja] lēmumu tiesiskums ir jānovērtē, pamatojoties tikai uz [KPZR], nevis ITSB praksi agrākos lēmumos.

(Sk. 30.06.2004. spriedumu, T-281/02, “*Mehr für Ihr Geld*”, 35. punktu.)

Tātad Birojam **savi iepriekšējie lēmumi nav saistoši**, jo katra lieta jāizskata atsevišķi, ņemot vērā tās īpatnības.

Neraugoties uz to, ka Biroja iepriekšējie lēmumi nav saistoši, to argumentācija un iznākums tomēr būtu **pienācīgi jāņem vērā**, pieņemot lēmumu par izskatāmo lietu. Tas apstiprināts ar 10.03.2011. sprieduma, C-51/10 P, “1000”73.–75. punktu:

ITSB sava kompetence ir jāīsteno atbilstoši Savienības tiesību vispārējiem principiem, tādiem kā vienlīdzīgas attieksmes princips un labas pārvaldības princips.

Ievērojot šos divus pēdējos principus, ITSB, izskatot Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumus, ir jāņem vērā lēmumi, kas jau pieņemti par līdzīgiem pieteikumiem, un īpaši uzmanīgi jāizvirza jautājums par to, vai ir jāizlemj tādā pat veidā (..)

Tādējādi vienlīdzīgas attieksmes principi un labas pārvaldības principi ir jāpiemēro, ievērojot tiesiskumu.



Iepriekšējās lietās pieņemtajiem lēmumiem būs orientējoša nozīme vien tad, ja šīs lietas būs pietiekami līdzīgas izskatāmajai lietai. Tomēr saskaņā ar KPZR 76. panta 1. punktu iebildumu procesos Birojs lietas izskatīšanā aprobežojas ar to faktu, pierādījumu un argumentu pārbaudi, ko iesniegušas puses. Tāpēc iznākums pat tādās lietās, kuru pamatā ir salīdzināmi fakti un kuras saistītas ar līdzīgām juridiskām problēmām, var būt atšķirīgs, ņemot vērā dažādos pušu iesniegtos dokumentus un pierādījumus.

5.2 Iepriekšēji dalībvalstu lēmumi un spriedumi

Dalībvalstu tiesu vai dalībvalstu biroju lēmumi lietās, kas attiecas uz identisku vai līdzīgu preču zīmju konfliktu valsts līmenī, Birojam **nav saistoši**. Saskaņā ar judikatūru Kopienas preču zīmju sistēma ir autonoma sistēma, kurai ir pašai savi īpašie mērķi un noteikumi un kura darbojas neatkarīgi no jebkuras nacionālās sistēmas. Tāpēc tiesības reģistrēt apzīmējumu kā Kopienas preču zīmi jānovērtē, pamatojoties tikai uz attiecīgajiem tiesību aktiem (13.09.2010. spriedums, T-292/08, “*Ofen*”, 84. punkts; 25.10.2006. spriedums, T-13/05, “*Oda*”, 59. punkts).

Tāpēc dalībvalstī vai valstī, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts, pieņemtie lēmumi Birojam nav saistoši (sk. 24.03.2010. spriedumu, T-363/08, “*Nollie*”, 52. punktu).

To argumentācija un iznākums tomēr **pienācīgi jāņem vērā**, jo īpaši tad, ja lēmums pieņemts dalībvalstī, kas iesaistīta attiecīgās lietas izskatīšanā. Dalībvalstu tiesām ir pamatīgas zināšanas par viņu dalībvalsts īpatnībām, jo īpaši par faktisko situāciju tirgū, kādā tiek pārdotas preces un pakalpojumi, un to, kā pircēji uztver apzīmējumus. Dažos gadījumos tas var būt noderīgi Biroja veiktajos novērtējumos.

Agrākais apzīmējums	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
MURUA		T-40/03
<p><i>Preces un pakalpojumi: 33</i> <i>Teritorija: Spānija</i> <i>Novērtējums:</i> Tiesa ņēma vērā dalībvalsts tiesas sprieduma argumentāciju attiecībā uz to, kā sabiedrība attiecīgajā valstī uztver uzvārdus. Attiecībā uz jautājumu par to, vai Spānijā relevantā sabiedrības daļa reģistrācijai pieteiktajā preču zīmē vispārēji pievērš vairāk uzmanības uzvārdam “Murúa” nekā uzvārdam “Entrena”, Pirmās instances tiesa uzskata, ka šīs valsts judikatūra, lai arī tā <u>nav saistoša</u> Kopienas iestādēm, var sniegt <u>lietderīgas norādes</u>” (69. punkts).</p>		
Agrākais apzīmējums	Apstrīdētais apzīmējums	Lietas Nr.
	OFTEN	T-292/08
<p><i>Preces un pakalpojumi: 14</i> <i>Teritorija: Spānija</i> <i>Novērtējums:</i> Tiesa neuzskatīja, ka konkrētās lietas novērtējumā būtiska nozīme būtu Spānijas judikatūrai, saskaņā ar kuru vidusmēra Spānijas sabiedrībai ir noteiktas angļu valodas zināšanas:</p> <p>(..) šajā lietā prasītāja nenorāda nevienu no attiecīgās valsts judikatūras izrietošu faktisku vai tiesību apsvērumu, kas varētu sniegt lietderīgu norādi šīs lietas atrisināšanai. (..) Vienīgais apsvēruma, ka Spānijas patērētājam ir zināmi atsevišķi angļu valodas vārdi, proti, vārdi “master”, “easy” un “food”, pat pieņemot, ka tas izriet no attiecīgās valsts judikatūras, neļauj izdarīt tādus pašus secinājumus attiecībā uz vārdu “often” (85. punkts).</p>		

Lai gan principā ir atļauts ņemt vērā dalībvalstu tiesu un varas iestāžu lēmumus, šie lēmumi būtu jāpārbauda **ar visu vajadzīgo uzmanību un rūpīgi** (15.07.2011. spriedums, T-108/08, “Good Life”, 23. punkts). Parasti, lai izprastu šādu lēmumu, nepieciešams iesniegt pietiekamu informāciju, jo īpaši par faktiem, kas bijuši lēmuma pamatā. Tāpēc tiem būs orientējoša nozīme tikai tajos retajos gadījumos, kad iebildumu procesā iesniegti visi lietas pamatā esošie fakti un tās juridiskais pamats, kas ir pārlicinošs, skaidrs un ko puses neapstrīd.

Iepriekš izklāstītās pamatnostādnes neskar spriedumus, ko pasludinājušas Kopienas preču zīmju tiesas, kuras izskata pretpasības par KPZ reģistrācijas atcelšanu vai pasludināšanu par spēkā neesošu.

6 Argumenti, kas nav jāņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespējamību

6.1 Īpašas tirgvedības stratēģijas

Biroja veiktā sajaukšanas iespējamības ekspertīze ir varbūtības novērtējums. Atšķirībā no preču zīmju pārkāpumu gadījumiem, kad tiesas izskata konkrētus apstākļus, kuros konkrētie fakti un preču zīmes konkrētais izmantošanas veids ir būtisks, Biroja apsvērumi par sajaukšanas iespējamību ir abstraktāki.

Tāpēc īpašas tirgvedības stratēģijas nav būtiskas. Birojam kā kritērijs jāņem vērā parastie apstākļi, kādos tiek pārdotas preces, ko apzīmē attiecīgās preču zīmes, t. i., apstākļi, kādi parasti paredzami tām preču kategorijām, ko apzīmē attiecīgās preču zīmes. Konkrētajiem apstākļiem, kādos ar attiecīgajām preču zīmēm apzīmētās preces faktiski tiek tirgotas, principā nav nekādas ietekmes uz sajaušanas iespējamības novērtējumu, jo tie laika gaitā var mainīties atkarībā no preču zīmju īpašnieku vēlmēm (15.03.2012. spriedums, C-171/06 P, “Quantum”, 59. punkts; 22.03.2012. spriedums, C-354/11 P, “G”, 73. punkts; 21.06.2012. spriedums, T-276/09, “Yakut”, 58. punkts).

Piemēram, ja viena puse piedāvā ikdienas patēriņa preces (vīnus) pārdošanā par augstāku cenu nekā konkurenti, tas ir tikai subjektīvs tirgvedības faktors, kas pēc būtības nav svarīgs sajaušanas iespējamības novērtējumā (14.11.2007. spriedums, T-101/06, “Castell del Remei Oda”, 52. punkts).

6.2 Pieteiktās KPZ reputācija

Pieteikumu iesniedzēji bieži vien apgalvo, ka nebūs iespējams preču zīmi sajaukt ar agrāku preču zīmi, jo pieteiktai KPZ ir reputācija. Ar šādu argumentu nevar gūt panākumus, jo tiesības uz KPZ tiek piešķirtas ar dienu, kad iesniegta KPZ, ne ātrāk, un iebildumu procesā KPZ jānovērtē tieši no šā datuma. Tāpēc, apsverot, vai ir kāds relatīvais KPZ atteikuma pamatojums, gadījumi vai fakti, kas radušies pirms KPZ pieteikuma datuma, nav jāņem vērā, jo iebilduma iesniedzēja tiesības, ja vien to piešķiršanas datums ir agrāks par KPZ, ir agrākas nekā pieteicēja KPZ.