



# Konwergencja

Często zadawane pytania na temat wspólnej praktyki  
CP 3. Charakter odróżniający – znaki graficzne zawierające słowa o  
charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego

## **A. WSPÓLNA PRAKTYKA**

### **1. Które urzędy wdrożą wspólną praktykę?**

AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK, UK.

### **2. Czy wspólna praktyka będzie różniła się od istniejącej praktyki?**

Na początku projektu przeprowadzono wstępne badanie porównawcze, które wykazało rozbieżności między uczestniczącymi urzędami. Każdy z urzędów miał własną praktykę, a różnice były różnych rozmiarów – od drobnych po znaczne. Opracowano jednolitą wspólną praktykę, co oznacza, że większość urzędów, które wdrażają tę wspólną praktykę, w rezultacie dostosuje swoją wcześniejszą praktykę w mniejszym lub większym stopniu (w zależności od tego, jaka była ta wcześniejsza praktyka).

Równocześnie z publikacją wspólnego komunikatu dotyczącego „*Charakteru odróżniającego – znaków graficznych zawierających słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego*” każdy uczestniczący urząd może opublikować dodatkowe informacje na temat wpływu na poziomie krajowym, który wspólna polityka będzie miała na wcześniejszą praktykę krajową.

### **3. Czy wspólna praktyka będzie miała jakikolwiek wpływ na już zarejestrowane znaki towarowe?**

Wspólny komunikat dotyczący „*Charakteru odróżniającego – znaków graficznych zawierających słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego*” zawiera przegląd, w którym pokazano na które postępowania w każdym z urzędów wdrażających wspólna praktyka będzie miała wpływ.

Ponadto każdy urząd wdrażający może udzielić dodatkowych szczegółowych informacji na temat tego, czy wspólna praktyka będzie miała zastosowanie do zgłoszeń sprzed daty wdrożenia.

#### **4. Czy są jakieś urzędy, które nie wdrożą wspólnej praktyki?**

Uczestnictwo we wspólnych praktykach i ich wdrożenie są całkowicie dobrowolne. Urzędy nieuczestniczące lub niewdrażające zawsze mogą przystąpić do projektu w dowolnym terminie w przyszłości przy pełnym wsparciu programu konwergencji.

Dwa urzędy ds. własności intelektualnej w UE, a mianowicie fiński i włoski, nie uczestniczyły w projekcie. Nie znaczy to jednak, że nie mogą w dowolnej chwili postanowić, że dostosują się do wspólnej praktyki.

Wspólny komunikat dotyczący „*Charakteru odróżniającego – znaków graficznych zawierających słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego*” będzie zawierał ostateczny wykaz urzędów wdrażających.

#### **5. Czy każdy przypadek nadal będzie oceniany indywidualnie?**

Charakter odróżniający trzeba oceniać indywidualnie w każdym przypadku, natomiast wspólna praktyka stanowi wytyczne dla użytkowników i ekspertów z różnych urzędów.

W tym kontekście wspólna praktyka w zakresie „*Charakteru odróżniającego – znaków graficznych zawierających słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego*” ma obejmować znaczną większość przypadków, przy czym zawsze przestrzega się zasady, że każdy przypadek trzeba rozpatrywać indywidualnie, z uwzględnieniem argumentów zgłaszających znaki towarowe/właścicieli znaków towarowych.

#### **6. Czym jest „znak graficzny” dla celów wspólnej praktyki?**

Wspólna praktyka ma zastosowanie do znaków graficznych lub złożonych, czyli znaków towarowych, które nie są znakami czysto słownymi. Aby znak wchodził w zakres stosowania wspólnej praktyki, musi łączyć elementy słowne o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego z określonymi cechami graficznymi przeanalizowanymi w ramach wspólnej praktyki, takimi jak: konkretny krój pisma, kolor, niezależne elementy graficzne itp.

**7. Znaki opisowe są z definicji pozbawione charakteru odróżniającego, dlaczego więc we wspólnej praktyce zachowano to rozróżnienie i mowa jest zarówno o elementach słownych pozbawionych charakteru odróżniającego, jak i o elementach słownych o charakterze opisowym?**

Chociaż znaki opisowe są z definicji pozbawione charakteru odróżniającego, znak może mimo to być pozbawiony charakteru odróżniającego z powodów innych niż charakter opisowy, a zatem rozróżnienie między tymi dwoma podstawami pomaga sprecyzować, że wspólna praktyka obejmuje oba przypadki. Rozróżnienie między tymi dwoma podstawami utrzymano ze względu na różnicę co do interesu ogólnego leżącego u podstaw; brak zdolności spełniania podstawowej funkcji znaku towarowego jest wspólny dla obu podstaw, natomiast potrzeba zachowania znaku do swobodnego użytku dla wszystkich jest związana wyłącznie z charakterem opisowym.

### **8. Czy zasady te można stosować do znaków graficznych zawierających słabe elementy słowne?**

Minimum charakteru odróżniającego wystarcza do tego, by znak pomyślnie przeszedł badanie bezwzględnych podstaw odmowy. Jeżeli elementy słowne zawarte w znaku graficznym są słabe, oznacza to, że znak jako całość i tak ma minimalny charakter odróżniający. Nie wchodzi zatem w zakres stosowania wspólnej praktyki, która odnosi się wyłącznie do słów o charakterze opisowym/pozbawionych charakteru odróżniającego.

### **9. Czy kwestie językowe nie wchodzą w zakres stosowania wspólnej praktyki?**

Tak. Powód jest czysto praktyczny – aby umożliwić wyciąganie wniosków wśród wszystkich uczestników projektu bez względu na ich język ojczysty. Elementy słowne w przykładach zawartych w dokumencie wspólnej praktyki są uznawane za mające charakter opisowy/pozbawione charakteru odróżniającego, a opracowanie i włączenie do tego dokumentu przykładów z elementami słownymi, które mają charakter opisowy/są pozbawione charakteru odróżniającego we wszystkich językach, byłoby niemożliwe.

### **10. Czy zrzeczenie się prawa wyłącznego nie wchodzi w zakres stosowania wspólnej praktyki?**

Tak. Zrzeczenie się prawa wyłącznego nie zostało uwzględnione w zakresie projektu, ponieważ nie wszystkie urzędy ds. własności intelektualnej w UE korzystają z tego zrzeczenia lub przewidują je w swoich przepisach prawnych.

**11. Czy nadal można używać argumentu, że znak uzyskał charakter odróżniający w następstwie używania?**

Tak. Wspólna praktyka nie wpływa na możliwość udowodnienia charakteru odróżniającego w postępowaniach prowadzonych przez urzędy ds. własności intelektualnej, ponieważ dotyczy tylko samoistnego charakteru odróżniającego.

**B. METODYKA**

**12. W jaki sposób znaki graficzne zawierające słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego, które pomyślnie przechodzą badanie bezwzględnych podstaw odmowy, będą oceniane w kontekście względnych podstaw odmowy?**

Wpływu elementów o charakterze opisowym/pozbawionych charakteru odróżniającego na badanie względnych podstaw odmowy, a w szczególności prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, dotyczy wspólna praktyka w zakresie „*Względnych podstaw odmowy – prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd (wpływ elementów pozbawionych charakteru odróżniającego/o charakterze mało odróżniającym)*”. Ten dokument wspólnej praktyki dostępny jest pod następującym adresem URL (należy go wkleić do przeglądarki internetowej):

[https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/about\\_ohim/who\\_we\\_are/common\\_communication/common\\_communication5\\_pl.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_pl.pdf)

**13. Graficzny znak towarowy zawierający słowa o charakterze opisowym/pozbawione charakteru odróżniającego został zgłoszony i pomyślnie przeszedł badanie bezwzględnych podstaw odmowy. Czy zgłaszający uzyskuje wyłączne prawa do tych słów?**

Nie. Odróżniający charakter dotyczy całego oznaczenia, a zatem zakres ochrony jest ograniczony do całej kombinacji tworzącej znak, a nie do samego elementu słownego o charakterze opisowym/pozbawionego charakteru odróżniającego. Zgłaszający nie uzyska zatem wyłącznych praw do samych słów o charakterze opisowym/pozbawionych charakteru odróżniającego.

Wpływu elementów o charakterze opisowym/pozbawionych charakteru odróżniającego na badanie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd dotyczy wspólna praktyka w zakresie „*Względnych podstaw odmowy – prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd (wpływ elementów pozbawionych charakteru odróżniającego/ o charakterze mało odróżniającym)*”.

#### **14. Dlaczego we wspólnej praktyce nie ma charakterystycznych przykładów niektórych kryteriów?**

Przykłady zawarte we wspólnej praktyce, bez względu na to, czy dotyczą znaków możliwych do zarejestrowania, mają stanowić wskazówki dla ekspertów i użytkowników. W przypadku jednego z kryteriów, a mianowicie połączenia z kolorem, uzgodnienie charakterystycznych przykładów było niemożliwe. Jeżeli chodzi o znaki interpunkcyjne oraz inne symbole powszechnie stosowane w handlu i elementy graficzne, które są powszechnie lub zwyczajowo stosowane w handlu w odniesieniu do towarów lub usług objętych zgłoszeniem, grupa robocza uznała, że ogólnie rzecz biorąc, nie nadają znaku, jako całość, wystarczającego charakteru odróżniającego.

#### **15. Dlaczego we wspólnej praktyce nie wykorzystano autentycznych zgłoszeń/znaków towarowych?**

Grupa robocza nie dodała autentycznych zgłoszeń/znaków towarowych do dokumentu wspólnej praktyki, ponieważ mogłoby to być korzystne albo szkodliwe dla ich właścicieli lub zgłaszających. Wykorzystano je natomiast jako inspirację do opracowania jednoznacznych przykładów, które mogą służyć do zilustrowania zasad.

#### **16. Czy we wspólnej praktyce uwzględniono orzecznictwo krajowe lub Unii Europejskiej?**

W trakcie całego procesu wstępnej analizy i opracowywania wspólnej praktyki dokładnie przeanalizowano orzecznictwo krajowe i Unii Europejskiej oraz wykorzystano je jako inspirację na potrzeby ukształtowania zasad i opracowania przykładów zawartych w dokumencie. Do uwzględnionych spraw należą: sprawa C-39/97, Canon, EU:C:1998:442, sprawa C-265/00, Biomild, EU:C:2004:87, sprawa C-104/01, *Libertel*, EU:C:2003:244 oraz sprawa C-37/03P BioID, EU:C:2005:547.



### **17. Jaki był udział użytkowników w projekcie?**

Przedstawiciele trzech stowarzyszeń użytkowników (AIM, ECTA, EFPIA) brali udział w pracach grupy roboczej w charakterze obserwatorów od samego początku projektu i zawsze mieli dostęp do wszystkich dokumentów. Ponadto byli zawsze proszeni o przedstawienie informacji zwrotnych.

Na kilku etapach opublikowano wnioski, zachęcając wszystkich do przeglądu dokumentu, przekazania go komukolwiek, kto mógłby mieć opinię na jego temat, oraz przedstawienia informacji zwrotnych. Celem tego było zagwarantowanie, że grupa robocza uwzględni i przeanalizuje wszelkie wyrażone obawy.

Wszystkie międzynarodowe stowarzyszenia użytkowników zaproszono do udziału w specjalnym posiedzeniu, które odbyło się w marcu 2015 r. w Brukseli. Przedstawiono im wspólną praktykę i uzyskano od nich bezpośrednie informacje zwrotne na temat zasad. W posiedzeniu tym udział wzięli przedstawiciele AIM, BUSINESSEUROPE, ECTA, FICPI, INTA, MARQUES i UNION.

[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org)

# Konwergencja



**Office for Harmonization in the Internal Market**  
Avenida de Europa 4,  
E-03008 Alicante, Hiszpania  
Tel. +34 94 479 513 9100  
Faks (+34) 96 513 1344  
[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)  
[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)