



# Konverģence

Biežāk uzdotie jautājumi (BUJ) par vienoto praksi  
CP 3. Atšķirtspēja — grafiskas preču zīmes ar aprakstošiem  
vārdiem/ ar vārdiem bez atšķirtspējas

## **A. VIENOTĀ PRAKSE**

### **1. Kuri biroji īstēnos vienoto praksi?**

AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK,

### **2. Vai vienotā prakse atšķirsies no esošās prakses?**

Projekta sākumā tika veikts salīdzinošs pētījums, kas atklāja atšķirības iesaistīto biroju rīcībā. Katrai iestādei bija sava prakse, un konstatēto atšķirību amplitūda svārstījās no nelielām līdz ievērojamām atšķirībām. Tika izveidota vienotā prakse, kas nozīmē to, ka lielākā daļa iestāžu, kas īstēnos vienoto praksi, attiecīgi pielāgos savu iepriekšējo praksi mazākā vai lielākā mērā (atkarībā no tā, kāda bija to iepriekšējā prakse).

Paralēli kopīgā paziņojuma "Atšķirtspēja — grafiskās zīmes ar aprakstošiem vārdiem/ar vārdiem bez atšķirtspējas" publicēšanai katra iestāde var publicēt papildu informāciju par vienotās prakses ietekmi nacionālā līmenī, proti, kā tā ietekmēs iepriekšējo šīs valsts praksi.

### **3. Vai vienotā prakse ietekmēs jau reģistrētās preču zīmes?**

Kopīgais paziņojums "Atšķirtspēja — grafiskās zīmes ar aprakstošiem vārdiem/ar vārdiem bez atšķirtspējas" ietver pārskatu, kurā norādīts, uz kurām procedūrām katrā iestādē attieksies vienotā prakse.

Turklāt katra iestāde var papildus sniegt sīkāku informāciju par to, vai vienotā prakse būs piemērojama pieteikumiem, kas iesniegti pirms prakses ieviešanas datuma.

### **4. Vai ir kādi biroji, kas neīstēnos vienoto praksi?**

Dalība vienotajā praksē un tās īstenošana ir pilnībā brīvprātīga. Iestādes, kas nepiedalās projektā vai neīstēno vienoto praksi, var jebkurā laikā pievienoties konverģences programmai, saņemot pilnu atbalstu.

Divi ES II biroji, proti, Somijas un Itālijas biroji, projektā nepiedalījās. Tomēr tas nenozīmē, ka tie nevar jebkurā brīdī pieņemt lēmumu par vienotās prakses ieviešanu.

Kopīgais paziņojums "Atšķirtspēja — grafiskās zīmes ar aprakstošiem vārdiem/ar vārdiem bez atšķirtspējas" ietvers galīgo sarakstu ar birojiem, kas īstenos vienoto praksi.

### **5. Vai turpmāk katrs gadījums joprojām tiks vērtēts atsevišķi?**

Atšķirtspēja ir jāizvērtē katrā gadījumā atsevišķi, izmantojot vienoto praksi kā vadlīnijas lietotājiem un dažādu biroju ekspertiem.

Šajā kontekstā vienotā prakse "Atšķirtspēja — grafiskās zīmes ar aprakstošiem vārdiem/ar vārdiem bez atšķirtspējas" ir paredzēta vairumam gadījumu, vienmēr ievērojot principu, ka katrs gadījums ir jāanalizē atsevišķi, ņemot vērā preču zīmes pieteikumu iesniedzēju/īpašnieku apsvērumus.

### **6. Kas ir "grafiska zīme" vienotās prakses nozīmē?**

Vienotā prakse attiecas uz grafiskām zīmēm vai kombinētām preču zīmēm, proti, preču zīmēm, kas nav tikai vārdiskas preču zīmes. Lai attiecībā uz preču zīmi varētu piemērot vienoto praksi, zīmei ir jāapvieno aprakstoši vārdiskie elementi/vārdiskie elementi bez atšķirtspējas un īpašas grafiskas iezīmes, tādas kā īpašs burtveidols, krāsa, neatkarīgi grafiskie elementi utt.

### **7. Aprakstošajām preču zīmēm pēc definīcijas nav atšķirtspējas; kāpēc vienotā prakse nodala un atsevišķi interpretē vārdiskus elementus bez atšķirtspējas un aprakstošus vārdiskus elementus?**

Lai gan aprakstošās preču zīmes pēc definīcijas ir bez atšķirtspējas, preču zīmei var nebūt atšķirtspējas arī citu, ar aprakstošo raksturu nesaistītu iemeslu dēļ, un tāpēc abu pamatojumu nošķiršana palīdz skaidri parādīt, ka vienotā prakse attiecas uz abiem gadījumiem. Abu pamatojumu nošķiršana ir saglabāta, ņemot vērā pamatā esošās vispārējās intereses; abiem pamatojumiem ir kopīgs tas, ka tie nespēj pildīt preču zīmes pamatfunkciju, savukārt nepieciešamība nodrošināt to, lai apzīmējums ir brīvi pieejams ikvienam, attiecas tikai uz tā aprakstošo būtību.

**8. Vai minētos principus var piemērot grafiskām zīmēm, kas ietver vārdiskus elementus ar zemu atšķirtspēju?**

Pietiek ar minimālu atšķirtspēju, lai absolūto atteikuma pamatojumu pārbaudes rezultātā zīme tiktu atzīta par derīgu. Ja grafiskajā zīmē ietvertie vārdiskie elementi ir ar zemu atšķirtspēju, tas nozīmē, ka preču zīmei kopumā joprojām piemīt minimāla atšķirtspējas pakāpe. Tādējādi šādiem apzīmējumiem nav piemērojama vienotā prakse, kas attiecas uz vārdiskiem elementiem bez atšķirtspējas/aprakstošiem vārdiskiem elementiem.

**9. Vai valodas jautājumi palika neaplūkoti?**

Jā. Iemesls ir tīri praktisks: lai varētu izdarīt secinājumus neatkarīgi no projekta dalībnieku dzimtās valodas. Vārdiskie elementi vienotās prakses dokumentā tiek uzskatīti par aprakstošiem/bez atšķirtspējas, un būtu neiespējami izveidot un dokumentā ietvert piemērus ar vārdiskiem elementiem, kas ir aprakstoši/bez atšķirtspējas visu dalībvalstu valodās.

**10. Vai disklamāciju jautājums palika neaplūkots?**

Jā. Projektā nav atrunātas disklamācijas, jo ne visi ES II biroji tās izmanto vai paredz tās savos normatīvajos noteikumos.

**11. Vai joprojām pastāv iespēja pierādīt izmantošanas rezultātā iegūto atšķirtspēju?**

Jā. Vienotā prakse neliedz iespēju pierādīt iegūto atšķirtspēju lietu izskatīšanas gaitā II birojos; prakse attiecas tikai uz apzīmējumam sākotnēji piemītošo atšķirtspēju.

**B. METODOLOĢIJA**

**12. Kā saistībā uz relatīvajiem atteikuma pamatojumiem tiks vērtētas tās grafiskās preču zīmes ar aprakstošiem vārdiem/vārdiem bez atšķirtspējas, kas pārvar absolūto atteikumu pamatojumus?**

Jautājums par aprakstošo elementu/elementu bez atšķirtspējas ietekmi uz relatīvajiem atteikuma pamatojumiem un jo īpaši uz sajaukšanas iespēju, ir izskatīts vienotajā praksē "Relatīvie atteikuma pamatojumi — sajaukšanas iespēja (to elementu ietekme, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema

atšķirtspēja)". Šim vienotās prakses dokumentam var piekļūt, ievadot pārlūkprogrammā šādu vietrādi URL:

[https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/about\\_ohim/who\\_we\\_are/common\\_communication/common\\_communication5\\_lv.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_lv.pdf)

**13. Tika iesniegta figurāla zīme ar aprakstošiem vārdiem/ar vārdiem bez atšķirtspējas, un absolūto atteikuma pamatojumu ekspertīzes rezultātā zīme tika atzīta par reģistrējamu. Vai pieteikuma iesniedzējs iegūst izņēmuma tiesības arī uz pieteikumā ietvertajiem vārdiem?**

Nē. Atšķirtspēja attiecas uz apzīmējumu kopumā, un tādējādi arī aizsardzība attiecas tikai uz vispārējo preču zīmes kopiespaidu, nevis uz aprakstošo vārdisko elementu/vārdisko elementu bez atšķirtspējas kā tādu. Tāpēc pieteikuma iesniedzējs neiegūs ekskluzīvas tiesības uz aprakstošajiem vārdiem/vārdiem bez atšķirtspējas.

Jautājums par aprakstošo elementu/elementu bez atšķirtspējas ietekmi uz sajaukšanas iespējas ir izklāstīts vienotajā praksē "Relatīvie atteikuma pamatojumi — sajaukšanas iespēja (to elementu ietekme, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja)".

**14. Kāpēc attiecībā uz dažiem kritērijiem vienotajā praksē nav pievienoti piemēri?**

Vienotajā praksē minētie piemēri, neatkarīgi no tā vai tie ir reģistrējami vai ne, ir paredzēti kā vadlīnijas ekspertiem un lietotājiem. Attiecībā uz vienu no kritērijiem, proti, kombināciju ar krāsu, nebija iespējams vienoties par piemēriem. Kas attiecas uz pieturzīmēm, citiem simboliem, ko parasti izmanto tirdzniecībā, un grafiskajiem elementiem, ko parasti izmanto vai kas ir ierasti tirdzniecībā attiecībā uz pieteikumā norādītajām precēm un/vai pakalpojumiem, darba grupa nolēma, ka kopumā tie nepiešķir preču zīmei pietiekamu atšķirtspēju.

**15. Kāpēc vienotajā praksē nav minēti konkrēti pieteikumi/preču zīmes?**

Darba grupa nenorādīja konkrētus pieteikumus/preču zīmes, jo tas varētu radīt priekšrocības vai kaitēt preču zīmju īpašniekiem vai pieteikumu iesniedzējiem. Tāpēc tie tika izmantoti kā paraugi, lai izveidotu nepārprotamus piemērus, kas var kalpot principu ilustrēšanai.

## 16. Vai vienotajā praksē tika ņemta vērā valstu un/vai Eiropas Savienības tiesu prakse?

Gan sākotnējās analīzes, gan vienotās prakses projekta sagatavošanas laikā tika rūpīgi ņemta vērā valstu un Eiropas Savienības tiesu prakse, izmantojot to kā paraugu principu noteikšanai un dokumentā norādīto piemēru izveidošanai. Tika ņemti vērā spriedumi tādās lietās kā C-39/97, *Canon*, EU:C:1998:442, C-265/00, *Campina Melkunie*, (BIOMILD), EU:C:2004:87, C-104/01, *Libertel*, EU:C:2003:244 un lietā C-37/03P, *BioID AG / OHIM*, (BioID), EU:C:2005:547.

## 17. Kādi lietotāji bija iesaistīti projektā?

Trīs lietotāju asociāciju (*AIM*, *ECTA*, *EFPLA*) pārstāvji piedalījās darba grupās kā novērotāji no paša projekta sākuma, un visā projekta laikā viņiem tika nodrošināta piekļuve visiem dokumentiem. Tāpat pārstāvjiem tika lūgts sniegt savas atsauksmes.

Secinājumi tika publicēti vairākos posmos, lai mudinātu ikvienu iesaistīto personu pārskatīt dokumentu, nosūtīt to jebkurai citai personai, kurai pēc tās domām varētu būt viedoklis šajā jautājumā, un iesniegt savas atsauksmes, lai nodrošinātu, ka darba grupa varētu izskatīt un analizēt jebkādas paustās bažas.

Visas starptautiskās lietotāju asociācijas tika aicinātas piedalīties sanāksmē, kas notika 2015. gada martā Briselē. To pārstāvji tika iepazīstināti ar vienoto dokumentu, un viņi savukārt sniedza savas atsauksmes par dokumentā izklāstītajiem principiem. Sanāksmē piedalījās *AIM*, *BUSINESSEUROPE*, *ECTA*, *FICPI*, *INTA*, *MARQUES* un *UNION* pārstāvji.

[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org)

# Konverģence



**lekšējā tirgus saskaņošanas birojs**

Avenida de Europa 4

E-03080 Alikante, Spānija

Tālr.: +34 96 513 9100

Fakss: +34 96 513 1344

[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)

[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)