



Konvergencia

Gyakran ismételt kérdések (GYIK) a közös gyakorlattal kapcsolatban
CP 3. Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű/megkülönböztető
képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek

A. A KÖZÖS GYAKORLAT

1. Mely nemzeti hivatalok implementálják a közös gyakorlatot?

AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK, UK.

2. A közös gyakorlat különbözik a korábbi gyakorlattól?

A projekt kezdetén készült egy kiinduló összehasonlító vizsgálat, amely a részt vevő hivatalok joggyakorlata között különbségeket mutatott. Mindegyik hivatalnak megvolt a saját gyakorlata, a különbségek pedig olykor elhanyagolhatóak, máskor viszont jelentősek voltak. Elkészült egy egységes közös gyakorlat, ami azt jelenti, hogy a közös gyakorlatot bevezető hivatalok többsége – a korábbi gyakorlat sajátosságaitól függően – kisebb-nagyobb mértékben ehhez fogja igazítani eddigi gyakorlatát.

A Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek című közös közlemény megjelenésével párhuzamosan az implementáló hivatalok további információkat adhatnak ki arról, hogy a közös gyakorlat nemzeti szinten milyen hatással lesz a korábbi gyakorlatra.

3. A közös gyakorlatnak lesz bármilyen hatása a már lajstromozott védjegyekre?

A Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek című közös közlemény tartalmaz egy táblázatot, amely megmutatja, hogy a közös gyakorlat az egyes implementáló hivataloknál pontosan mely eljárásokat fogja érinteni.

Az implementáló hivatalok ezenkívül részletes felvilágosítást adhatnak arról, hogy a közös gyakorlat alkalmazandó lesz-e az implementáció időpontja előtt benyújtott bejelentésekre is.

4. Van olyan hivatal, amelyik nem fogja implementálni a közös gyakorlatot?

A közös gyakorlat kialakításában való részvétel és a közös gyakorlat elveinek bevezetése teljes mértékben önkéntes. Azok a hivatalok, amelyek a közös gyakorlat kialakításában nem vesznek

részt vagy annak elveit nem vezetik be, a későbbiekben bármikor csatlakozhatnak, a konvergencia program teljes támogatásával.

Az Európai Unió tagállamai közül két nemzeti hivatal, a finn és az olasz hivatal nem vett részt a projektben. Ez azonban nem jelenti azt, hogy ne dönthetnének úgy a jövőben bármikor, hogy csatlakoznak a közös gyakorlathoz.

A Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek című közös közlemény tartalmazza az implementáló hivatalok végleges listáját.

5. Az egyes ügyek elbírálása továbbra is esetenként egyedileg történik?

A megkülönböztető képességet mindenképpen esetenként egyedileg kell megítélni, a közös gyakorlat ehhez útmutatással szolgál az ügyfeleknek és a különböző hivatalokban dolgozó védjegyelbíróknak egyaránt.

A Megkülönböztető képesség – Leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek című közös gyakorlat célja, hogy az esetek többségében alkalmazható legyen, ugyanakkor mindig tiszteletben tartsa azt az elvet, hogy minden ügyet egyedileg, a védjegybejelentő/jogosult érveinek figyelembevételével kell elemezni.

6. A közös gyakorlat alkalmazása szempontjából mi minősül „ábrás védjegynek”?

A közös gyakorlat ábrás vagy összetett védjegyekre vonatkozik, azaz olyan védjegyekre, amelyek nem pusztán szóvédjegyek. Ahhoz, hogy a közös gyakorlat hatálya alá tartozzon, a megjelölésnek a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat olyan egyedi grafikai jellemzőkkel kell ötvöznie, amilyen például az egyedi betűforma, szín, önálló ábrás elemek stb.

7. Ha a leíró megjelölések definíció szerint nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, akkor a közös gyakorlat miért tesz mégis különbséget a megkülönböztető képességgel nem rendelkező és a leíró jellegű szavak között?

Bár a leíró megjelölések definíció szerint nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, előfordulhat, hogy egy megjelölés a leíró jellegtől eltérő okokból nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. A leíró jellegű és a megkülönböztető képességgel egyéb okból nem rendelkező szóelemek közötti különbségtétel egyértelművé teszi, hogy a közös gyakorlat mindkét szóelem-típus esetében alkalmazható. A különbségtétel a háttérben rejlő általános érdek

különbözősége miatt maradt meg; a védjegy alapvető funkciójának betöltésére való képesség hiánya mindkét szóelem-típusra jellemző, ugyanakkor csak a leíró szavakra vonatkozik az a követelmény, hogy azokat meg kell hagyni bárki által szabadon használható kifejezéseként.

8. Ezeket az elveket a gyenge szóelemet tartalmazó ábrás megjelölésekre is lehet alkalmazni?

A minimális szintű megkülönböztető jelleg elegendő ahhoz, hogy a megjelölés megfeleljen a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során. Ha az ábrás megjelölésben szereplő szóelemek gyengék, az azt jelenti, hogy a megjelölés egésze rendelkezik minimális fokú megkülönböztető képességgel. Erre tekintettel a gyenge szóelemet tartalmazó ábrás megjelölések nem tartoznak e közös gyakorlat hatálya alá, mivel az kizárólag a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/leíró jellegű szavakat tartalmazó megjelölésekre vonatkozik.

9. A nyelvi kérdések kívül esnek a közös gyakorlat hatályán?

Igen. Ennek tisztán gyakorlati okai vannak: hogy a projekt összes résztvevője – anyanyelvétől függetlenül – levonhassa a megfelelő következtetéseket. A közös gyakorlatra vonatkozó dokumentum példáiban szereplő szóelemek leíró jellegűnek/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szóelemeknek minősülnek, és nem is lehetne olyan szóelemeket tartalmazó példákat kitalálni és szerepeltetni, amelyek minden nyelven leíró jellegűek/megkülönböztető képességgel nem rendelkezők.

10. A lemondó nyilatkozatok kívül esnek a közös gyakorlat hatókörén?

Igen. A lemondó nyilatkozatok azért nem tartoznak a közös gyakorlat hatálya alá, mert a nemzeti hivatalok közül nem mindegyik használ vagy ír elő ilyet a jogi rendelkezéseiben.

11. Továbbra is lehet hivatkozni a használat révén megszerzett megkülönböztető képességre?

Igen. A közös gyakorlat nem érinti a szerzett megkülönböztető képesség bizonyításának lehetőségét a nemzeti hivatal eljárásai során, mivel a közös gyakorlat csak az immanens megkülönböztető képességgel foglalkozik.

B. MÓDSZERTAN

12. A viszonylagos kizáró okok vizsgálata során hogyan fogják megítélni azokat a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás megjelöléseket, amelyek a feltétlen kizáró okok vizsgálata során megfelelnek a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek?

A leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező elemeknek a viszonylagos kizáró okok vizsgálatára gyakorolt hatásával, és különösen az összetévesztés valószínűségével *Az összetéveszthetőségen alapuló viszonylagos kizáró okokkal (a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemek hatásával)* kapcsolatos közös gyakorlat foglalkozik. E közös gyakorlatra vonatkozó dokumentumot úgy tudja megtekinteni, ha az alábbi címet bemásolja a böngészőjébe:

http://www.sztmh.gov.hu/hu/konvergencia-program/doc/CP5_kozos_kozlemenypdf

13. Bejelentettünk egy leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás megjelölést, amely a feltétlen kizáró okok vizsgálata során megfelelt a lajstromozáshoz szükséges követelményeknek. A bejelentő ilyenkor kizárólagos jogokat szerez a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakra nézve is?

Nem. A megkülönböztető jelleg a megjelölés egészén alapszik, ezért az oltalom köre is a védjegy teljes kialakítására korlátozódik, nem önmagában a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szóelemre. A bejelentő ezért nem szerez kizárólagos jogot önmagában a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakra.

A leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező elemeknek az összetéveszthetőség vizsgálatára gyakorolt hatásával *Az összetéveszthetőségen alapuló viszonylagos kizáró okokkal (a megkülönböztető képességgel nem rendelkező/gyenge elemek hatásával)* kapcsolatos közös gyakorlat foglalkozik.

14. A közös gyakorlatban egyes kritériumokhoz miért nem tartoznak megkülönböztető képességgel rendelkező megjelölést tartalmazó példák?

A közös gyakorlatban szereplő példák célja – akár lajstromozhatóak, akár nem –, hogy útmutatást adjanak az elbírálóknak és az ügyfeleknek. Az egyik kritériummal, nevezetesen a színekkel való

kombinációval kapcsolatban a munkacsoport nem tudott megállapodásra jutni megkülönböztető képességgel rendelkező példáról. Az írásjelekkel, a kereskedelemben általánosan használt más szimbólumokkal, és a bejelentett árukkal és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatosan a kereskedelemben általánosan vagy szokásosan használt ábrás elemekkel kapcsolatban a munkacsoport úgy határozott, hogy ezek általában nem ruházzák fel a megjelölés egészét a szükséges megkülönböztető jelleggel.

15. Miért nem valódi védjegybejelentéseket/védjegyeket használtak példaként a közös gyakorlatban?

A munkacsoport kerülte a valódi védjegybejelentések/védjegyek szerepeltetését a közös gyakorlatra vonatkozó dokumentumban, mivel ez a jogosultak vagy bejelentők számára előnyös és hátrányos is lehet. Ezért a munkacsoport a valódi példákból csak ösztönzést merített az elvek szemléltetésére szolgáló, közérthető példák kidolgozásához.

16. A közös gyakorlat kidolgozása során a munkacsoport figyelembe vette a nemzeti és/vagy európai uniós ítélkezési gyakorlatot?

A nemzeti és az európai uniós ítélkezési gyakorlatot mind az előzetes elemzés, mind a közös gyakorlat összeállítása során gondosan figyelembe vették, és ebből ösztönzést merítettek az elvek kialakításához és a dokumentumban használt példák kidolgozásához. Az áttekintett ügyek közé tartozott a C-39/97. sz., *Canon*-ügy, EU:C:1998:442, C-265/00. sz., *Campina Melkunie*-ügy, (BIOMILD), EU:C:2004:87, C-104/01. sz., *Libertel*-ügy, EU:C:2003:244 és a C-37/03P. sz., *BioID AG / OHIM* ügy, (BioID), EU:C:2005:547.

17. Az ügyfelek milyen mértékben vettek részt a projektben?

A munkacsoportban megfigyelőként három ügyfélszervezet (AIM, ECTA, EFPIA) képviselője vett részt a projekt kezdetétől, akik ezáltal folyamatosan hozzáfértek a releváns dokumentumokhoz. Az említett ügyfélszervezetek mindig lehetőséget kaptak arra, hogy a közös gyakorlattal kapcsolatos észrevételeikről visszajelezzenek.

A következtetéseket a közös gyakorlat kidolgozásának több szakaszában is közzétették, és mindenkit arra bátorítottak, hogy tanulmányozza a dokumentumot, adja tovább azt bárkinek,

akinek véleménye lehet róla, és küldjön észrevételeiről visszajelzést, hogy a munkacsoport minden jelzett problémát meg tudjon vizsgálni.

Minden nemzetközi ügyfélszervezet meghívást kapott, hogy vegyen részt egy 2015. márciusi Brüsszelben szervezett különleges ülésen. A szervezetek képviselői az ülésen megismerhették a közös gyakorlatot, és közvetlen visszajelzést adtak az elveket érintő észrevételeikről. Az ülésen az AIM, a BUSINESSEUROPE, az ECTA, a FICPI, az INTA, a MARQUES és az UNION képviselői vettek részt.

www.tmdn.org

Konvergencia



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa, 4
E-03008 Alicante, Spain
Tel.: +34 96 513 9100
Fax: +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu