



Lähentyminen

Usein kysyttyä yhteisistä toimintatavoista, 2. versio
LO 4: Mustavalkoisten merkkien suojan laajuus

1. Poikkeako yhteinen toimintatapa aiemmin noudatetusta toimintatavasta?

Yhteisen toimintatavan käyttöönotto johtaa siihen, että jotkin virastot eivät käytännössä muuta laisinkaan aiempaa toimintatapaansa ja toiset muuttavat sitä ainoastaan osittain. Täytäntöönpanevien virastojen (AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, EE, ES, GR, HU, IE, LV, LT, MT, OHIM, PL, PT, RO, SI, SK, TR ja UK) vertailussa uuden yhteisen toimintatavan todettiin vaikuttaneen aiempiin käytäntöihin seuraavasti:

Etu oikeus

Virastoista 13 muuttaa toimintatapaansa etuoikeuksien tapauksessa.

- Aiempi toimintatapa on yhteistä toimintatapaa sallivampi: 3 virastoa (CY, IE ja PT)
- Aiempi toimintatapa on yhteistä toimintatapaa tiukempi: 10 virastoa (BG, EE, ES, GR, HU, LT, LV, OHIM, SK ja TR)
- Aiempaa toimintatapaa ei muuteta: 9 virastoa (AT, BOIP, CZ, DE, MT, PL, RO, SI ja UK)

Samuus ja suhteelliset perusteet

Viisi virastoa muuttaa toimintatapaansa merkkien samuuden toteamisessa suhteellisten perusteiden tutkinnassa.

- Aiempi toimintatapa on yhteistä toimintatapaa sallivampi: 2 virastoa (CY ja GR)
- Aiempi toimintatapa on yhteistä toimintatapaa tiukempi: 3 virastoa (BG, EE ja LT)
- Uusi yhteinen toimintatapa ei tuo muutoksia aiempaan toimintatapaan: 17 virastoa (AT, BOIP, CZ, DE, ES, HU, IE, LV, MT, OHIM, PL, PT, RO, SI, SK, TR ja UK).

Käyttö

Virastoista yksikään ei muuta käyttöön liittyvissä asioissa noudattamaansa toimintatapaa.

2. Antavatko tavaramerkkivirastot tietoja yhteisten periaatteiden vaikutuksista aiempiin kansallisiin toimintatapoihin?

Tämä jää kunkin viraston omaan harkintaan. Tavaramerkkivirastot voivat aiheelliseksi katsoessaan antaa yksityiskohtaisia tietoja siitä, mitä muutoksia uusi yhteinen toimintatapa tuo aiempaan kansalliseen toimintatapaan, mitä seurauksia sillä on ja miten se vaikuttaa kansallisiin käyttäjiin. Yhteinen tiedonanto mustavalkoisten merkkien suojan laajuutta koskevasta yhteisestä toimintatavasta (Common Communication on the Common Practice on the Scope of protection of B&W marks) sisältää hyödyllistä tietoa yhteisen toimintatavan käyttöön ottaneista virastoista, virastoista, joissa se ei ole käytössä, ja virastoista, jotka eivät osallistu hankkeeseen.

3. Miten mustavalkoisten merkkien suoja koskevan yhteisen toimintatavan käyttöönotto auttaa parantamaan oikeusvarmuutta tällä alalla?

Oikeusvarmuus riippuu yhteisen toimintatavan ja sitä koskevan tiedotuksen selkeydestä, laadusta ja käyttökelpoisuudesta. Ennen lähentämishankkeen käynnistymistä alan tilanne oli varsin epäselvä, mistä aiheutui vaikeuksia käyttäjille. Vain kolmella virastolla oli käytössä selkeät ohjeet mustavalkoisten merkkien suojan kattavuudesta. Yhteinen toimintatapa parantaa tilannetta käyttäjien eduksi. Se lisää oikeusvarmuutta erityisesti seuraavissa mustavalkoisten/harmaasävyisten tavaramerkkien käsittelyyn liittyvissä kysymyksissä:

- Onko mustavalkoinen ja/tai harmaasävyinen tavaramerkki, jolle on haettu etuoikeutta, sama kuin muutoin samanlainen värillinen merkki?
- Pidetäänkö aiempaa mustavalkoista ja/tai harmaasävyistä tavaramerkkiä samana kuin muutoin samanlaista värillistä merkkiä arvioitaessa suhteellisia hylkäysperusteita?
- Pidetäänkö mustavalkoisena ja/tai harmaasävyisenä rekisteröidyn tavaramerkin käyttöä värillisenä (tai päinvastoin) hyväksyttävänä todisteena merkin käytöstä?

Työryhmän pitäessä ensimmäisen kokouksensa helmikuussa 2012 mihinkään näistä kysymyksistä ei ollut selkeitä vastauksia, ja ratkaisut vaihtelivat virastoittain. Hankkeen päätteeksi hyväksyttiin selkeä yhteinen toimintatapa, joka on sama kaikissa 23 täytäntöönpanevassa virastossa.

4. Onko olemassa viimeaikaista oikeuskäytäntöä, joka tukee yhteisen toimintatavan linjauksia?

Kyllä, asiassa T-623/11, Milanówek Cream Fudge, 9.4.2014 annettu tuomio tukee mustavalkoisia merkkejä koskevan yhteisen toimintatavan linjauksia. Yksi keskeisistä niitä koskevista toteamuksista esitetään tuomion 37 kohdassa:

”37. – – on hylättävä kantajan väitteet, joiden mukaan tavaramerkin rekisteröiminen ’mustavalkoisena’ ’kattaa kaikki sen graafisessa esityksessä olevat väriyhdistelmät’ ja ’[kantajalla] on siten oikeus vaatia suojaa mille tahansa pystysuorien raitojen yhdistelmälle, joka muodostuu valkoisista ja värillisistä raidoista, siitä riippumatta, ovatko nämä raidat mustia, oransseja vai keltaisia’.”

Tuomiossa todetaan nimenomaan, ettei tavaramerkin rekisteröinti mustavalkoisena kata kaikkia värejä ja ettei merkin rekisteröinti mustavalkoisena ole sama kuin sen rekisteröinti värillisenä.

5. Yhteiset toimintatavat eivät ole oikeudellisesti sitovia, joten kuinka yhteinen toimintatapa vaikuttaa tavaramerkkien haltijoihin?

Vaikka yhteiset toimintatavat eivät ole oikeudellisesti sitovia, monet tavaramerkkivirastot ovat sopineet noudattavansa niitä. Käyttäjien on siten järkevää ottaa huomioon tämä yhteinen

toimintatapa, koska tavaramerkkihakemusten tutkijoiden edellytetään noudattavan sitä viraston käytäntöjä soveltaessaan. Tavaramerkkien haltijat voivat parhaiten valmistautua muutokseen tutustumalla virastojen päivitettyihin ohjeisiin, jos ne ovat saatavilla, ja toimimalla yhdenmukaisesti mustavalkoisista merkeistä myöhemmin annettuihin unionin tuomioistuimen tuomioihin nähden.

Nyt on tavoitteena saada käyttäjät tietoisiksi siitä, mitä virastot ovat – yhdessä – päättäneet tehdä. Näin tilanne selkeytyy käyttäjille – he voivat tutustua helposti uuteen toimintatapaan osallistujavirastojen verkkosivustoilla – ja he tietävät kaikkien osallistujavirastojen noudattavan samaa käytäntöä. Tämä parantaa ennakoitavuutta.

Yhteisessä tiedonannossa on otettu huomioon asiaa koskeva viimeaikainen oikeuskäytäntö. Mustavalkoisia merkkejä koskevalla yhteisellä toimintatavalla on vankka oikeudellinen perusta unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä. Siihen viitataan nimenomaisesti seuraavissa tuomioissa: asia C-291/00, LTJ Diffusion, asia T-103/11, Justing, asia T-378/11, Medinet, ja asia T-152/11, MAD.

6. Miksi Italia, Ranska ja Suomi eivät osallistuneet lähentymishankkeeseen?

Osallistuminen on täysin vapaaehtoista – se kuuluu lähentymisohjelman henkeen. Jos jokin virasto ei jostakin syystä halua ottaa osaa ohjelmaan, se ei estä muita virastoja osallistumasta siihen – tai liittymästä mukaan myöhemmin.

7. Sovelletaanko yhteistä toimintatapaa värillisenä rekisteröitäviksi haettuihin merkkeihin?

Yhteistä toimintatapaa sovelletaan

- etuoikeutta tutkittaessa ainoastaan mustavalkoisiin merkkeihin, joihin on vaadittu etuoikeutta
- suhteellisia hylkäysperusteita tutkittaessa ainoastaan aiempiin mustavalkoisiin merkkeihin
- käytöstä esitettyä näyttöä tutkittaessa sekä mustavalkoisina/harmaasävyisinä rekisteröitäviksi haettuihin merkkeihin että värillisinä rekisteröitäviksi haettuihin merkkeihin.

Selvyyden vuoksi on korostettava, että värilliset merkit sinänsä on nimenomaisesti rajattu yhteisen toimintatavan soveltamisalan ulkopuolelle.

8. Koskeeko yhteinen toimintatapa ainoastaan kuviomerkkejä?

Yhteinen toimintatapa koskee mustavalkoisten/harmaasävyisen merkin ja muutoin samanlaisen värillisen merkin välistä suhdetta. Yhteistä toimintatapaa ei sovelleta sanamerkkeihin, vaan se

koskee pääasiassa kuviomerkkejä, joihin voi sisältyä sanaosia. Osallistujavirastot voivat itse päättää, soveltavatko ne yhteistä toimintatapaa myös muuntyyppisiin merkkeihin ja miltä osin näin menetellään.

9. Yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevän asiakirjan 5.2 kohdassa todetaan, että ”mustavalkoisena rekisteröitäväksi haettuun etuoikeutettuun merkkiin voi sisältyä tai olla sisältymättä väriselitys. Mahdolliset vaihtoehdot ovat seuraavat:

- väriselitystä ei esitetä
- väriselityksessä luetellaan erikseen värit, joita vaaditaan (muut kuin mustavalkoinen ja harmaan sävyt)
- väriselityksessä mainitaan nimenomaisesti ainoastaan musta ja valkoinen väri
- väriselityksessä mainitaan nimenomaisesti musta, valkoinen ja harmaa väri (merkki on harmaasävyinen)
- väriselityksessä mainitaan, että merkin rekisteröinti kattaa kaikki värit.

Onko tämän yhteenvedon tarkoituksena luetella tyhjentävästi kaikki mahdolliset EU:n jäsenvaltioissa esiintyvät vaihtoehdot (joiden ei kuitenkaan välttämättä tarvitse esiintyä jokaisessa yksittäisessä jäsenvaltiossa)?

Vai tarkoitetaanko tässä yhteenvedossa, että jokaisen viraston on tarjottava hakijoille kaikki edellä mainitut mahdollisuudet?

Yhteisessä toimintatavassa ei määritellä, minkä tyyppiset väriselitykset kussakin virastossa voidaan hyväksyä tai pitäisikö väriselityksiä yleensäkin sallia. Jotkin virastot eivät hyväksy mitään väriselityksiä kansallisissa tavaramerkkimenettelyissään. Väriselityksiin viittaamalla yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevässä asiakirjassa halutaan ainoastaan täsmentää, että toisinaan mustavalkoisena rekisteröitäväksi haettu merkki voikin todellisuudessa olla värillinen, koska siihen on liitetty väriselitys. Tämä seikka on tärkeä huomioida etenkin kansainvälisten tavaramerkkien rekisteröinnin tapauksessa, ja tästä syystä asiakirjassa viitataan kansainvälisten merkkien rekisteröintilomakkeisiin.

10. Ottiko työryhmä huomioon asiaa koskevat Pariisin yleissopimuksen määräykset laatiessaan yhteistä toimintatapaa?

Kyllä, myös Pariisin yleissopimuksen 4 artiklan A kohdan 2 alakohta otettiin huomioon tarkasteltaessa samuuden käsitettä suhteessa etuoikeuteen, kuten yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevän asiakirjan 5.2 kohdasta (Etuoikeus) ilmenee.

11. Onko yhteinen toimintatapa etuoikeuksien tapauksessa yhteensopiva Madrid-järjestelmän mukaisten kansainvälisten hakemusten kanssa?

Kyllä, se on täysin yhteensopiva Madrid-järjestelmän kanssa.

Kansainvälistä hakemusta jätettäessä alkuperävirasto yleensä varmentaa, että hakemukseen liitetty merkin kuva on sama kuin perushakemuksen ja/tai perusrekisteröinnin yhteydessä esitetty kuva. Koska tämän varmentaminen on alkuperäviraston vastuulla, WIPO ei enää tarkista sitä vastaanottaessaan kansainvälisen hakemuksen.

Madrid-järjestelmän kautta tehty tavaramerkin rekisteröinti antaa merkille kaikissa nimetyissä sopimusvaltioissa samanlaisen suojan kuin jos merkin rekisteröintiä olisi haettu suoraan kyseisen sopimusvaltion virastosta. Tämä tarkoittaa, että sopimusvaltion nimetty virasto ja/tai sopimusvaltion kansallinen tuomioistuin määräävät kansainvälisten tavaramerkkien suojan laajuuden.

Työryhmä totesi, ettei yhteisestä toimintatavasta aiheudu mitään sellaisia vaikutuksia, joita ei olisi jo ilmennyt. Lähennetyt ratkaisun noudattaminen parantaa kuitenkin huomattavasti oikeusvarmuutta ja kansainvälisten hakemusten yhdenmukaisuutta, kun sekä alkuperävirasto että vastaanottava virasto noudattavat yhteistä toimintatapaa.

Yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevän asiakirjan 5.2 kohdassa (Etuoikeus) viitataan WIPO:n kansainvälisten hakemusten rekisteröintilomakkeeseen ja täsmennetään, että jos väriselityksen sisältävään mustavalkoiseen merkkiin vaaditaan etuoikeutta, hakemukseen on liitettävä myös värillinen kuva merkistä.

12. Vaikka merkit eivät ole samat, voivatko mustavalkoinen/harmaasävyinen merkki ja värillinen merkki kuitenkin olla siinä määrin samankaltaiset, että aiheutuu sekaannusvaara?

Kyllä. Yhteisen toimintatavan mukaan mustavalkoista/harmaasävyistä merkkiä ja värillistä kuviomerkkiä pidetään samoina, jos niiden värierot ovat merkityksettömiä. Tavaramerkkidirektiivin 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan tai tavaramerkkidirektiivin 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan kansallisten täytäntöönpanosäännösten soveltaminen ei kuitenkaan ole täysin poissuljettua silloinkaan, kun merkit eivät ole samat. Merkkien välillä voi toisin sanoen edelleen olla sekaannusvaara, jos niitä pidetään samankaltaisina ja jos tietyt muut tekijät toteutuvat.

13. Päädytäänkö etuoikeuden, suhteellisten hylkäysperusteiden ja käytön tutkinnassa aina samaan lopputulokseen vertailtaessa mustavalkoisia/harmaasävyisiä merkkejä ja värillisiä kuviomerkkejä?

Mustavalkoisen ja/tai harmaasävyisen merkin ja myöhemmän värillisen merkin samuus määritellään etuoikeuksia tutkittaessa samalla tavalla kuin suhteellisia hylkäysperusteita tutkittaessa. Lopputulos on siis kummassakin tapauksessa sama, ja tärkeimpänä huomioon otettavana tekijänä pidetään sitä, ovatko värillisen merkin erot **merkityksettämiä** mustavalkoiseen/harmaasävyiseen merkkiin verrattuna. Jos merkkien välillä on merkittäviä eroja, värillistä merkkiä ei pidetä samana kuin mustavalkoista/harmaasävyistä merkkiä. Jos erot ovat merkityksettämiä, merkkien katsotaan olevan samat.

Käyttöä tutkittaessa pelkän värin muuttaminen **ei vaikuta merkin erottamiskykyyn**, kunhan yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevän asiakirjan 5.4 kohdassa määritellyt neljä vaatimusta täyttyvät.

14. Kattaako mustavalkoisena tehty rekisteröintihakemus kaikki värit?

Ei. Yhteisen toimintatavan mukaan mustavalkoisilla merkeillä ei ole rajoittamatonta suojaa. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että tavaramerkin haltijat joutuisivat yhteisen toimintatavan seurauksena rekisteröimään merkkinsä tietyn tai usean värisenä saadakseen takaisin ennen yhteistä toimintatapaa hankkimansa suojan. Näin on siksi, että useimmissa tapauksissa yhteinen toimintatapa ei tuo muutoksia virastoissa aiemmin noudatettuun käytäntöön.

15. Joutuuko haltija yhteisen toimintatavan seurauksena tekemään useita hakemuksia?

Jos tavaramerkin haltija on ollut rekisteröintiä hakiessaan siinä käsityksessä, että merkin rekisteröinti mustavalkoisena kattaa kaikki värit, hänen voi olla syytä harkita uudelleen rekisteröintistrategiaansa. Yhteisessä toimintatavassa on selvennetty, ettei mustavalkoisen merkin rekisteröinti kata kaikkia värejä.

Yhteisen toimintatavan mukaan etuoikeutta ja suhteellisia hylkäysperusteita tutkittaessa mustavalkoista tai harmaasävyistä tavaramerkkiä ei pidetä samana kuin muutoin samanlaista värillistä merkkiä, paitsi jos värierot ovat merkityksettämiä.

Suhteellisten hylkäysperusteiden tutkinnassa noudatettava tavaramerkin samuuden määrittelyä koskeva yhteinen toimintatapa ei myöskään käytännössä estä toteamasta merkkejä siinä määrin samankaltaisiksi, että niistä aiheutuu sekaannusvaara.

Tosiasiallisen käytön todistamisessa noudatettava yhteinen toimintatapa ei sinänsä velvoita tavaramerkin haltijaa tekemään merkistä useita hakemuksia. Yhteisen toimintatavan mukaan merkin käyttö värillisenä ei tavallisesti vaikuta mustavalkoisena rekisteröidyn merkin

erottamiskykyyn (tai päinvastoin), ja rekisteröinti voidaan pitää sellaisenaan voimassa. Tietyissä olosuhteissa väri tai väriyhdistelmä voivat kuitenkin olla itsessään erottamiskykyisiä tai väri voi kuulua merkin keskeisiin erottaviin osatekijöihin. Näissä tapauksissa värin muuttaminen vaikuttaisi rekisteröidyn tavaramerkin erottamiskykyyn, eikä värillisen merkin käyttöä hyväksyttäisi todisteena tosiasiallisesta käytöstä.

Tosiasiallista käyttöä koskevassa toimintatavassa ei sinänsä ole mitään uutta, vaan se vain vahvistaa kaikissa täytäntöönpaneuvissa virastoissa jo noudatetun käytännön. Se toimii kuitenkin selkeänä ohjenuorana niin käyttäjille kuin virastoillekin.

16. Miksi yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevän asiakirjan kohdassa, jossa kuvataan käyttöä koskevaa yhteistä toimintatapaa, mainitaan ensimmäisenä vaatimuksena, että *”sana-/kuvio-osat ovat yhteneväiset ja säilyvät merkin keskeisinä erottavina osatekijöinä”*? Eikö tämä vaatimus viittaa tavaramerkkien käyttöön yleensä eikä ainoastaan mustavalkoisiin merkkeihin?

Tämä pitää paikkansa. Vaatimus, jonka mukaan sana-/kuvio-osien on oltava yhteneväiset ja säilyttävä merkin keskeisinä erottavina osatekijöinä, koskee merkkien käyttöä yleensä. Kolmeen muuhun vaatimukseen sisältyvää värikysymystä voidaan kuitenkin ryhtyä arvioimaan vain, jos tämä ensimmäinen vaatimus täytyy. Sen vuoksi on käytännössä hyödyllistä säilyttää kaikki neljä vaatimusta.

17. Mitä kolmas ja neljäs käyttöä koskeva vaatimus tarkoittavat käytännössä?

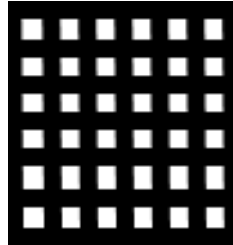
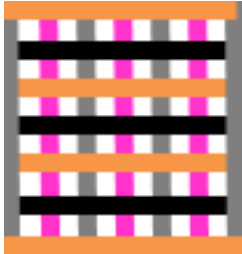
Yhteinen toimintatapa ei sinänsä velvoita tavaramerkin haltijaa tekemään merkistä useita hakemuksia. Täytäntöönpaneuvat virastot eivät katso yhteisen toimintatavan poikkeavan jo noudatetuista käytön todistamista koskevista käytännöistä. Jos yksikään yhteisen toimintatavan mukaisista neljästä vaatimuksesta ei täyty, voidaan lähinnä poikkeuksellisesti katsoa, ettei mustavalkoisena rekisteröidyn tavaramerkin käyttöä värillisenä (tai päinvastoin) voida pitää riittävänä jonkin tosiasiallisen käytön todistamiselle asetetun yleisen ennakkoodellytyksen täyttämiseksi.

Yhteisessä toimintatavassa korostetaan, etteivät rekisteröityyn merkkiin tehtävät muutokset saa vaikuttaa sen erottamiskykyyn. Värin muuttaminen ei vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn, jos kaikki neljä vaatimusta täyttyvät. Kaksi viimeistä vaatimusta ovat seuraavat:

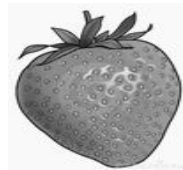
- värillä tai väriyhdistelmällä ei itsessään ole erottamiskykyä;
- väri ei kuulu merkin yleisen erottamiskyvyn keskeisiin osatekijöihin.

Sen arvioimisessa, onko rekisteröidyn tavaramerkin värillä (tai väriyhdistelmällä) itsessään erottamiskykyä, on taustalla ajatus siitä, että joissakin tapauksissa erottamiskyky todellakin

perustuu väriin tai väriyhdistelmään. Esimerkiksi alla olevista merkeistä vasemmanpuoleisen merkin erottamiskyvyn voitaisiin katsoa johtuvan sen väreistä tai väriyhdistelmästä, ja haltijan olisi hyvin vaikea todistaa käyttöä, jos merkkiä käytettäisiin ainoastaan mustavalkoisena.



Joissakin tapauksissa väri saattaa olla merkin keskeinen erottava osatekijä. Jos esimerkiksi seuraava merkki rekisteröitäisiin sinisenä ”hedelmille” tai ”jäätelölle”, sinistä väriä voitaisiin pitää yhtenä merkin erottamiskyvyn keskeisistä osatekijöistä, ja haltijan olisi hyvin vaikea todistaa käyttöä, jos merkkiä käytettäisiin ainoastaan mustavalkoisena:



18. Miten yhteinen toimintatapa vaikuttaa etuoikeusvaatimukseen virastoissa, joissa ehdottomat ja suhteelliset hylkäysperusteet tutkitaan yhdessä, ja silloin, kun suhteellisia hylkäysperusteita koskevassa menettelyssä ei ole vielä tehty päätöstä?

Jos virasto on jo aiemmassa vaiheessa tehnyt päätöksen etuoikeusvaatimuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä, se ei tarkastele päätöstä uudelleen.

19. Onko yhteinen toimintatapa yhdenmukainen asiassa C-252/12, Specsavers, annetun tuomion kanssa?

Vaikka tavaramerkkioikeuksien loukkaukset ja käytössä saavutettu erottamiskyky on rajattu nimenomaisesti CP4-hankkeen sisällön ulkopuolelle, asiassa Specsavers annettua tuomiota arvioitiin huolellisesti.

Asiassa Specsavers annetussa tuomiossa unionin tuomioistuin totesi, että mustavalkoisen tavaramerkin laajamittainen käyttö tietyn värisenä tai tietyn väriyhdistelmän värisenä voi johtaa siihen, että kuluttaja yhdistää rekisteröidyn merkin kyseiseen käyttöyhteyteen. Tuomion mukaan

tämä voi olla yksi lisätekijä, joka on otettava huomioon sekaannusvaaraa arvioitaessa. Tällaista toteamusta ei kuitenkaan voida pitää suorana tai epäsuorana vahvistuksena sille, että mustavalkoisella merkillä on suoja kaiken värisenä, olosuhteista riippumatta.

Mahdollisuus käyttää mustavalkoisena rekisteröityä merkkiä värillisenä määritellään yhteisten toimintatapojen periaatteita käsittelevässä asiakirjassa, ja se on täysin yhdenmukainen asiassa Specsavers annetun tuomion kanssa. Kyseinen tuomio ei siten vaikuta työryhmässä sovittuihin ja kyseisessä asiakirjassa kuvattuihin periaatteisiin.

Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-623/11, Milanówek Cream Fudge, antaman tuomion 38 ja 39 kohdassa viitataan asiassa Specsavers annettuun tuomioon. Sen 39 kohdassa todetaan, että mustavalkoisena rekisteröityä merkkiä voidaan käyttää muun värisenä ja että kuluttaja voi jopa yhdistää tämän värin aikaisempaan tavaramerkkiin, mutta täsmennetään:

”39. – – Toisin kuin kantaja väittää kirjelmässään, tämä ei kuitenkaan voi merkitä sitä, että jos tavaramerkki on rekisteröity mitään tiettyä väriä tarkoittamatta, rekisteröinti kattaisi ’kaikki graafisessa esityksessä olevat väryhdistelmät.’”

www.tmdn.org

Lähtyminen



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu