



**Gemeenschappelijke mededeling over de
gemeenschappelijke praktijk van de
relatieve weigeringsgronden – gevaar voor
verwarring (gevolgen van niet-
onderscheidende/zwakke elementen)**
2 oktober 2014

1. ACHTERGROND

De merkenbureaus in de Europese Unie hebben benadrukt dat zij via het Europees netwerk voor merken en modellen hun samenwerking in het kader van het convergentieprogramma willen voortzetten. In dat kader hebben zij een gemeenschappelijke praktijk afgesproken in de beoordeling van het gevaar voor verwarring (relatieve gronden) bij niet-onderscheidende/zwakke elementen van merken. De gemeenschappelijke praktijk wordt openbaar gemaakt via een gemeenschappelijke mededeling met het doel de transparantie, de rechtszekerheid en de voorspelbaarheid voor zowel onderzoekers als gebruikers te vergroten.

Deze gemeenschappelijke mededeling behandelt de convergentie van de benaderingen met betrekking tot de impact van niet-onderscheidende/zwakke elementen van de merken bij de beoordeling van gevaar voor verwarring.

2. DE GEMEENSCHAPPELIJKE PRAKTIJK

De gemeenschappelijke praktijk wordt gedefinieerd en gespecificeerd in het document over de beginselen van de gemeenschappelijke praktijk (zie bijlage I van deze mededeling). Deze gemeenschappelijke praktijk komt feitelijk neer op een viertal doelstellingen:

Doelstelling 1	<i>Definiëren welke merken beoordeeld worden op onderscheidend vermogen: het oudere merk (en/of delen daarvan) en/of het jongere merk (en/of delen daarvan)</i>
Gemeenschappelijke praktijk	Bij de evaluatie van gevaar voor verwarring: • wordt het onderscheidend vermogen van het oudere merk als geheel beoordeeld, waarbij rekening gehouden wordt met de noodzaak een bepaalde mate van onderscheidend vermogen te erkennen; • wordt ook het onderscheidend vermogen van alle elementen van het oudere merk en van het nieuwere merk beoordeeld, waarbij voorrang wordt gegeven aan de overeenstemmende elementen.
Doelstelling 2	<i>De criteria bepalen om het onderscheidend vermogen van het merk (en/of delen daarvan) te beoordelen</i>
Gemeenschappelijke praktijk	• Voor het beoordelen van het onderscheidend vermogen van merken bij een toetsing op relatieve gronden gelden dezelfde criteria die worden gebruikt om het onderscheidend vermogen op absolute gronden te bepalen. Op relatieve gronden worden deze criteria echter niet alleen gebruikt om te bepalen of een minimale drempelwaarde van onderscheidend vermogen bereikt wordt, maar ook om de mate van onderscheidend vermogen ervan in aanmerking te nemen.
Doelstelling 3	<i>De invloed op gevaar voor verwarring (LOC – likelihood of confusion) bepalen wanneer de overeenstemmende elementen een lage mate van onderscheidend vermogen hebben</i>
Gemeenschappelijke praktijk	• Wanneer de merken een element met een lage mate van onderscheidend vermogen delen, zal de beoordeling van LOC gericht zijn op de invloed van de niet-overeenstemmende elementen op de algemene indruk van de merken. • Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met overeenkomsten/verschillen en onderscheidend vermogen van de niet-overeenstemmende elementen.

Voorbeelden*	Overeenstemming in een element met een lage mate van onderscheidend vermogen zal doorgaans niet op zichzelf leiden tot LOC. - LOC kan echter optreden wanneer: - de andere elementen een lagere (of even lage) mate van onderscheidend vermogen hebben of slecht een zeer geringe visuele impact hebben, en de algemene indruk van de merken vergelijkbaar is; - of de algemene indruk van de merken in hoge mate vergelijkbaar of identiek is.	
	Geen LOC	LOC
	MORELUX vs. INLUX (Klasse 44: Schoonheidsbehandelingen)	COSMEGLOW vs. COSMESHOW (Klasse 3: Cosmetica)
	 vs.  (Klasse 9: Kredietkaarten)	 vs.  (Klasse 43: Diensten op het gebied van vakantieaccommodatie)

Doelstelling 4	<i>De invloed op gevaar voor verwarring (LOC) bepalen als de overeenstemmende elementen geen onderscheidend vermogen hebben.</i>	
Gemeenschappelijke praktijk	- Wanneer merken een element zonder onderscheidend vermogen delen, zal de beoordeling van LOC gericht zijn op de invloed van de niet-overeenstemmende elementen op de algemene indruk van de merken. - Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met overeenkomsten/verschillen en onderscheidend vermogen van niet-overeenstemmende elementen. Wanneer er alleen overeenstemming is in elementen zonder onderscheidend vermogen, is er geen sprake van LOC. - Wanneer merken ook vergelijkbare beeld- en/of woordelementen bevatten, zal er LOC optreden als de algemene indruk van de merken in hoge mate vergelijkbaar of identiek is.	
Voorbeelden*	Geen LOC	LOC
	BUILDGRO vs. BUILDFLUX (Klasse 19: Bouwmaterialen Klasse 37: Bouw)	TRADENERGY vs. TRACENERGY (Klasse 9: Zonnecollectoren voor stroomopwekking)



* Meer voorbeelden worden gegeven in het document over de beginselen van de gemeenschappelijke praktijk (bijlage I)

2.1. BUITEN DE REIKWIJDTE

De volgende aspecten vallen buiten de reikwijdte van de gemeenschappelijke praktijk:

- De beoordeling van toegenomen onderscheidend vermogen en/of verworven onderscheidend vermogen door gebruik en/of reputatie: voor deze gemeenschappelijke praktijk wordt aangenomen dat er geen bewijs en/of beroep en/of voorkennis bestaat die een van de merken een sterke reputatie geeft of dat een van de merken toegenomen onderscheidend vermogen verworven heeft door gebruik.
- Overeenkomst tussen de factoren die worden overwogen bij de beoordeling van gevaar voor verwarring. Er zijn vele factoren die invloed kunnen hebben op de algemene beoordeling van gevaar voor verwarring, zoals dominantie, de aandacht van het relevante publiek, co-existentie, marktsituatie, familie van merken, enz., maar vaststellen welke deze factoren zijn behoort niet tot de doelstelling van de gemeenschappelijke praktijk.
- Overeenkomst tussen de onderlinge afhankelijkheid van de beoordeling van het onderscheidend vermogen en alle andere factoren die overwogen worden in de beoordeling van gevaar voor verwarring. Noch de criteria voor de beoordeling van andere factoren die invloed kunnen hebben op de algemene beoordeling van gevaar voor verwarring, noch de onderlinge afhankelijkheid daartussen behoren tot de doelstellingen van deze gemeenschappelijke praktijk. Deze betreft die niet de algemene beoordeling van gevaar voor verwarring, maar een van de essentiële onderdelen daarvan.
- Taalaspecten: voor de gemeenschappelijke praktijk wordt verondersteld dat merken die woordementen bevatten die in het Engels geen (of slechts een laag) onderscheidend vermogen hebben, beschouwd zullen worden als woordementen zonder (of met laag) onderscheidend vermogen in alle talen, en dat deze begrepen worden door de nationale bureaus.

3. TENUITVOERLEGGING

Deze gemeenschappelijke praktijk zal binnen drie maanden na de bekendmaking van deze mededeling ten uitvoer worden gelegd.

Implementerende bureaus kunnen ervoor kiezen op hun eigen website aanvullende informatie te verstrekken.

Lijst van implementerende bureaus: AT, BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IS, LT, LV, MT, NO, BHIM, PL, PT, RO, SE, SI, SK, TR, UK

4. BIJLAGE

I. CP5. RELATIVE GROUNDS - LIKELIHOOD OF CONFUSION (IMPACT OF NON-DISTINCTIVE/WEAK ELEMENTS): PRINCIPLES OF THE COMMON PRACTICE.

Convergentie

**Beginnelen van de gemeenschappelijke praktijk
Convergentieprogramma**

**CP5. Relatieve gronden – gevaar voor verwarring
(Invloed van niet-onderscheidende/zwakke
elementen)**

Inhoudsopgave-{}-

1.	ACHTERGROND VAN HET PROGRAMMA.....	3
2.	ACHTERGROND VAN HET PROJECT	4
3.	DOEL VAN DIT DOCUMENT	5
4.	DE REIKWIJDTE VAN HET PROJECT	5
5.	DE GEMEENSCHAPPELIJKE PRAKTIJK	8
5.1.	Beoordeling van onderscheidend vermogen: het oudere merk en/of delen daarvan en/of het jongere merk en/of delen daarvan (Doelstelling 1)	8
5.2.	Criteria om het onderscheidend vermogen van het merk (en/of delen daarvan) te beoordelen (Doelstelling 2)	9
5.3.	Invloed op gevaar voor verwarring wanneer de overeenstemmende elementen een lage mate van onderscheidend vermogen bezitten (Doelstelling 3).....	10
5.4.	Invloed op gevaar voor verwarring wanneer overeenstemmende elementen geen onderscheidend vermogen bezitten (Doelstelling 4).....	11

1. ACHTERGROND VAN HET PROGRAMMA

De activiteiten op het gebied van merken, tekeningen en modellen zijn de afgelopen jaren in de hele wereld toegenomen, maar tegelijkertijd hebben de inspanningen voor de totstandbrenging van convergentie in de manier waarop bureaus in de hele wereld te werk gaan, tot nu toe slechts bescheiden resultaten opgeleverd. Er is binnen Europa nog een lange weg te gaan voordat alle rimpels tussen de bureaus voor intellectuele eigendom (IE-bureaus) in de EU zijn gladgestreken. In het strategisch plan van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM) wordt dit vraagstuk aangewezen als een van de belangrijkste uitdagingen.

Daarom werd in juni 2011 het convergentieprogramma opgestart. Dit programma maakt duidelijk dat alle nationale bureaus, het BHIM en de gebruikers voornemens zijn om een nieuw tijdperk voor IE-bureaus in te luiden door geleidelijk aan een Europees interoperabel samenwerkingsnetwerk tot stand te brengen en daarmee bij te dragen tot een krachtigere IE-omgeving in Europa.

De aan dit programma ten grondslag liggende visie luidt: ***“Helderheid, rechtszekerheid, kwaliteit en bruikbaarheid tot stand brengen en naar buiten toe uitdragen ten behoeve van zowel de aanvragers als de bureaus”***. Dit doel kan worden bereikt door samen te werken en de praktijken te harmoniseren. Dit zal aanzienlijke voordelen opleveren voor zowel de gebruikers als de IE-bureaus.

In eerste instantie werden binnen het overkoepelende convergentieprogramma de volgende vijf projecten gelanceerd:

- CP 1. Harmonisatie van de classificatie
- CP 2 Convergentie van de hoofdklassen
- CP 3. Absolute gronden - Beeldmerken
- CP4 Mate van bescherming van zwart-witmerken
- CP5. Relatieve gronden – gevaar voor verwarring

Dit document gaat specifiek over de gemeenschappelijke praktijk van het vijfde project: CP5. Relatieve gronden – gevaar voor verwarring

2. ACHTERGROND VAN HET PROJECT

Toen dit project werd opgestart, waren het BHIM, het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom en de nationale bureaus verdeeld over de verschillende interpretaties van de beoordeling en gevolgen van het behandelen van niet-onderscheidende/zwakke elementen van merken in de beoordeling van relatieve weigeringsgronden (gevaar voor verwarring).

Er bestonden uiteenlopende praktijken en interpretaties met betrekking tot de vraag of er belang gehecht moest worden, en zo ja, welk belang, aan het feit dat een ouder en nieuwer merk, met geldigheid voor identieke waren en/of diensten, een element zonder (of met laag) onderscheidend vermogen delen of daarin overeenkomen. Deze uiteenlopende praktijken en interpretaties leidden tot verschillende resultaten in de beoordeling van gevaar voor verwarring, terwijl de feiten van de zaken overeenkwamen (de merken en de relevante waren en diensten in kwestie).

Dergelijke verschillen leidden tot onvoorspelbaarheid en juridische onzekerheid bij de beoordeling van relatieve gronden. De bureaus beseften dat er behoefte was aan harmonisatie en dat een gemeenschappelijke praktijk niet alleen goed zou zijn voor de gebruikers, maar ook voor henzelf.

Het doel van dit project is de **convergentie van de benadering met betrekking tot de invloed van niet-onderscheidende/zwakke elementen van de merken in kwestie, die in aanmerking genomen moet worden in de beoordeling van gevaar voor verwarring.**

Dit project is opgebouwd uit vier hoofdbestanddelen waarin telkens een ander vraagstuk wordt behandeld, namelijk:

- 1) een **gemeenschappelijke praktijk met een gemeenschappelijke aanpak** die in een document wordt beschreven en in alle EU-talen wordt vertaald;
- 2) een gemeenschappelijke **communicatiestrategie** over deze praktijk;
- 3) een **actieplan voor de invoering** van de gemeenschappelijke praktijk;
- 4) een analyse van de vraag of het noodzakelijk is rekening te houden met de **praktijk uit het verleden**.

Deze projectbestanddelen zullen in gezamenlijk worden vastgesteld door de nationale bureaus en het BHIM. Daarbij zal rekening worden gehouden met de opmerkingen van de gebruikersverenigingen.

Dit document is het eerste van de vier bestanddelen.

De eerste bijeenkomst van de werkgroep vond plaats in Alicante in februari 2012 en had tot doel de hoofdlijnen van het project, de reikwijdte en de daarin te gebruiken methode vast te stellen. Daaropvolgende bijeenkomsten vonden plaats in oktober 2012, juni 2013 en oktober 2013, waarbij de doelstellingen van het project uitgebreid werden besproken door de werkpakketgroep, en grondbeginselen voor de gemeenschappelijke praktijk werden overeengekomen. Daarnaast werden tijdens de samenwerkingsbijeenkomst en de bijeenkomst van de raad van bestuur van het begrotingscomité verschillende presentaties gegeven over het project.

3. DOEL VAN DIT DOCUMENT

Voor de IE-bureaus, gebruikersverenigingen, aanvragers en merkvertegenwoordigers zal dit **het referentiedocument** zijn voor de gemeenschappelijke praktijk inzake niet-onderscheidende/zwakke elementen van merken voor de beoordeling van gevaar voor verwarring, uitgaande van identieke waren en/of diensten. Dit document wordt op grote schaal beschikbaar gemaakt en is gemakkelijk toegankelijk. Het verschaft **heldere en uitgebreide uitleg over de beginselen waarop de gemeenschappelijke praktijk gebaseerd zal zijn**. Deze beginselen zullen algemeen toegepast worden en zijn gecreëerd om op een overgrote meerderheid van zaken van toepassing te zijn. Aangezien gevaar voor verwarring per geval beoordeeld moet worden, dienen de grondbeginselen als toelichting om te garanderen dat verschillende bureaus een vergelijkbare, voorspelbare conclusie trekken in de beoordeling van dezelfde merken en gronden.

4. DE REIKWIJDTE VAN HET PROJECT

De **reikwijdte** van het project is als volgt:

*“Dit project leidt tot convergentie van de praktijk met betrekking tot **niet-onderscheidende/zwakke elementen van merken** voor het **beoordelen van gevaar voor verwarring (likelihood of confusion - LOC)**, uitgaande van **identieke waren en/of diensten**. Het project zal in het bijzonder:*

- *definiëren **welke merken beoordeeld worden op onderscheidend vermogen**: het oudere merk (en/of delen daarvan) en/of het jongere merk (en/of delen daarvan);*

- *de **criteria** bepalen om het onderscheidend vermogen van het merk (en/of delen daarvan) te beoordelen;*
- *de invloed bepalen op het gevaar voor verwarring wanneer de **overeenstemmende elementen een lage mate van onderscheidend vermogen bezitten**;*
- *de invloed bepalen op het gevaar voor verwarring wanneer de **overeenstemmende elementen geen onderscheidend vermogen bezitten**.*

In de elfde overweging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (de 'Richtlijn') wordt gesteld dat de beoordeling van gevaar voor verwarring afhangt van vele factoren en, zoals de rechtspraak herhaaldelijk heeft bevestigd, **globaal** dient te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (zoals in het arrest in de zaak C-251/95, 'Sabel', punt 22 en in zaak C-342/97, 'Lloyd Schuhfabrik Meyer', punt 18).

In het arrest in zaak C-251/95, 'Sabel', verklaart het Hof dat:

“[de] globale beoordeling (...) wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis betreft [dient] te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.”

Zoals reeds aangegeven analyseert het project de **invloed van de niet-onderscheidende/zwakke elementen** van de merken in kwestie als één van de factoren die in aanmerking genomen moeten worden bij de beoordeling van gevaar voor verwarring.

Hoewel er **vele factoren zijn** die de **algemene beoordeling van gevaar voor verwarring** kunnen beïnvloeden, zoals de dominerende bestanddelen, de aandacht van het relevante publiek, co-existentie, marktsituatie, seriemark, enz., zijn de vaststelling welke deze factoren zijn noch de vaststelling van de criteria voor hun beoordeling of hun onderlinge afhankelijkheid, geen doelstelling van dit project. Het project betreft derhalve niet de algemene beoordeling van gevaar voor verwarring, maar een van de essentiële onderdelen daarvan.

De volgende vraagstukken vallen buiten de reikwijdte van het project:

- *de beoordeling van toegenomen onderscheidend vermogen en/of verworven onderscheidend vermogen door gebruik en/of reputatie: voor deze gemeenschappelijke praktijk wordt aangenomen dat er geen bewijs en/of beroep en/of voorkennis bestaat die een van de merken een sterke reputatie geeft of dat een van de merken toegenomen onderscheidend vermogen heeft verworven door gebruik;*
- *overeenkomst tussen de factoren die worden overwogen bij de beoordeling van gevaar voor verwarring;*
- *overeenkomst tussen de onderlinge afhankelijkheid van de beoordeling van het onderscheidend vermogen en alle andere factoren die overwogen worden in de beoordeling van gevaar voor verwarring;*
- *taalaspecten: voor de gemeenschappelijke praktijk wordt verondersteld dat merken die woordelementen in het Engels zonder (of met laag) onderscheidend vermogen bevatten, beschouwd kunnen worden als woordelementen zonder (of met laag) onderscheidend vermogen in alle talen, en dat deze begrepen worden door de nationale bureaus.*

Er bestaan vier doelstellingen, zoals weergegeven in de volgende figuur:



Verskillende benaderingen worden gevolgd bij de beoordeling van gevaar voor verwarring, waarbij het onderscheidend vermogen van de elementen in verschillende stadia beoordeeld kan worden. Ongeacht de gekozen benadering zal de praktische uitkomst betreffende de invloed van de niet-onderscheidende/zwakke elementen van de merken in kwestie niet beïnvloed worden.

5. DE GEMEENSCHAPPELIJKE PRAKTIJK

5.1. Beoordeling van onderscheidend vermogen: het oudere merk en/of delen daarvan en/of het jongere merk en/of delen daarvan (Doelstelling 1)

Bij de evaluatie van het gevaar voor verwarring:

- wordt het onderscheidend vermogen van het oudere merk als geheel beoordeeld;

- wordt ook het onderscheidend vermogen van alle elementen van het oudere merk en van het jongere merk beoordeeld, waarbij voorrang wordt toegekend aan de gezamenlijke elementen.

Bij het beoordelen van het onderscheidend vermogen van het oudere merk als geheel moet in de beoordeling van gevaar voor verwarring desalniettemin rekening worden gehouden met het feit dat de geldigheid van eerder geregistreerde merken niet [kan] worden betwist (punt 40), overeenkomstig het arrest van het Hof in zaak C-196/11P, 'F1-LIVE'. Derhalve “moet **een zekere mate van onderscheidend vermogen worden toegekend** aan een nationaal merk waarop een oppositie tegen de inschrijving van een gemeenschapsmerk is gebaseerd.” (punt 47).

5.2. Criteria om het onderscheidend vermogen van het merk (en/of delen daarvan) te beoordelen (Doelstelling 2)

Bij de interpretatie van de bepalingen van artikel 4, lid 1, onder b), en artikel 5, lid 1, onder b), van de richtlijn verklaart het Hof in het arrest in zaak C-342/97, 'Lloyd Schuhfabrik Meyer':

“om de **onderscheidingskracht van een merk** te bepalen en dus te beoordelen of het een grotere onderscheidingskracht heeft, moet de nationale rechter globaal beoordelen, in hoeverre het merk geschikt is om de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, als afkomstig van een bepaalde onderneming te identificeren en dus om deze waren of diensten van die van andere ondernemingen te onderscheiden” (punt 22).

De mate van bescherming van elementen zonder (of met laag) onderscheidend vermogen moet derhalve, en vanwege het lagere vermogen van een zwak merk om zijn belangrijkste functie binnen de markt te vervullen, beperkt zijn.

Voor het beoordelen van het onderscheidend vermogen van merken op relatieve gronden gelden dezelfde criteria die worden gebruikt om het onderscheidend vermogen op absolute gronden te bepalen. Op relatieve gronden worden deze criteria echter niet alleen gebruikt om te bepalen of een minimale drempelwaarde aan onderscheidend vermogen bereikt wordt, maar ook om de mate van onderscheidend vermogen ervan in aanmerking te nemen.

5.3. Invloed op gevaar voor verwarring wanneer de overeenstemmende elementen een lage mate van onderscheidend vermogen bezitten (Doelstelling 3)

- Wanneer merken een element met een lage mate van onderscheidend vermogen delen, zal de beoordeling van LOC gericht zijn op de invloed van de niet-overeenstemmende elementen op de algemene indruk van de merken. Er zal rekening gehouden worden met overeenkomsten/verschillen en onderscheidend vermogen van niet-overeenstemmende elementen.
- Overeenstemming in een element met een lage mate van onderscheidend vermogen zal doorgaans niet **op zichzelf** leiden tot LOC.

LOC kan echter optreden wanneer:

- de andere elementen een lagere (of even lage) mate van onderscheidend vermogen bezitten of een onbeduidende visuele impact hebben, en de algemene indruk van de merken vergelijkbaar is;

OF

- de algemene indruk van de merken in hoge mate vergelijkbaar of identiek is.

Voorbeelden:

* Voor dit project wordt verondersteld dat andere factoren die relevant zouden kunnen zijn voor de algemene beoordeling van gevaar voor verwarring, de uitkomst niet beïnvloeden. Ook worden de waren en diensten verondersteld identiek te zijn.

In alle voorbeelden is sprake van een overeenstemmend element of overeenstemmende elementen met lage mate van onderscheidend vermogen.

Ouder merk	Betwist merk	Waren/diensten	Uitkomst
MORELUX	INLUX	Klasse 44: Schoonheidsbehandeling	GEEN LOC
DURALUX	VITALUX	Klasse 44: Schoonheidsbehandeling	GEEN LOC
		Klasse 32: Sappen	GEEN LOC

		Klasse 9: Kredietkaarten	GEEN LOC
		Klasse 32: Sappen	GEEN LOC
		Klasse 30: Thee	GEEN LOC
		Klasse 9: Kredietkaarten	GEEN LOC
COSMEGLOW	COSMESHOW	Klasse 3: Cosmetica	LOC
		Klasse 11: Koelapparaten	LOC
		Klasse 43: Diensten op het gebied van vakantieaccommodaties	LOC

5.4. Invloed op gevaar voor verwarring wanneer overeenstemmende elementen geen onderscheidend vermogen bezitten (Doelstelling 4)

- Wanneer merken een element zonder onderscheidend vermogen delen, zal de beoordeling van LOC gericht zijn op de invloed van de niet-overeenstemmende elementen op de algemene indruk van de merken. Er zal rekening worden gehouden met overeenkomsten/verschillen en onderscheidend vermogen van niet-overeenstemmende elementen.
- Overeenstemming in een element zonder onderscheidend vermogen **zal niet leiden tot LOC.**

- Wanneer merken ook vergelijkbare beeld- en/of woordelementen bevatten **zal er LOC optreden** als de algemene indruk van de merken in hoge mate vergelijkbaar of identiek is.

Voorbeelden:

* Voor dit project wordt verondersteld dat andere factoren die relevant zouden kunnen zijn voor de algemene beoordeling van gevaar voor verwarring, de uitkomst niet beïnvloeden. Ook worden de waren en diensten identiek verondersteld.

In alle voorbeelden is sprake van een overeenstemmend element of overeenstemmende elementen zonder onderscheidend vermogen.

Ouder merk	Betwist merk	Waren/diensten	Uitkomst
GREENGRO	GREENFLUX	Klasse 19: Bouwmaterialen Klasse 37: Bouw	GEEN LOC
BUILDGRO	BUILDFLUX	Klasse 19: Bouwmaterialen Klasse 37: Bouw	GEEN LOC
	SMARTPHONES.NET	Klasse 9: Mobiele telefoons	GEEN LOC
		Klasse 36: Financiële diensten	GEEN LOC
		Klasse 29: Vis	GEEN LOC
CRE-ART	PRE-ART	Klasse 41: Diensten op het gebied van kunstgalerijen	LOC
TRADENERGY	TRACENERGY	Klasse 9: Zonnecollectoren voor stroomopwekking	LOC
		Klasse 9: Zonnecollectoren voor stroomopwekking	LOC

www.tmdn.org

Convergence



Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu