



Konwergencja

Często zadawane pytania na temat wspólnej praktyki
CP 6. Przedstawienie graficzne wzorów

A. PYTANIA OGÓLNE

1. Które urzędy wdrożą wspólną praktykę?

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, IE, IS, IT, LT, LV, NO, PL, PT, RO, SI, SK, TR, UK i EUIPO.

Wspólny komunikat dotyczący projektu „CP6. Konwergencja w zakresie graficznych sposobów przedstawiania wzorów” zawiera ostateczną listę urzędów wdrażających.

2. Kto należy do grupy roboczej?

Urzędy krajowe / regionalne:

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IT, LT, LV, PL, PT, RO, SE, SI, SK, UK i EUIPO (24 urzędy).

Obserwatorzy:

CH, IS, NO, TR i WIPO (5 urzędów); APRAM i FICPI (2 stowarzyszenia użytkowników).

3. Czy są jakieś nieuczestniczące urzędy, które będą wdrażały wspólną praktykę?

Uczestnictwo w tworzeniu wspólnej praktyki i jej wdrożenie są całkowicie dobrowolne. Urzędy nieuczestniczące lub niewdrażające mogą przystąpić do projektu w dowolnym terminie w przyszłości przy pełnym wsparciu zespołu ds. programu konwergencji.

W projekcie nie uczestniczą trzy unijne urzędy ds. ochrony własności intelektualnej, mianowicie AT, FI oraz MT. Nie oznacza to jednak, że nie mogą one zdecydować się na przystąpienie do wspólnej praktyki w dowolnym terminie.

Wspólny komunikat dotyczący projektu „CP6. Konwergencja w zakresie graficznych sposobów przedstawiania wzorów” zawiera ostateczną listę urzędów wdrażających.

4. Czy wspólna praktyka będzie różniła się od istniejącej praktyki?

Na początku projektu wykonano wstępne badanie porównawcze, które wskazało na rozbieżności między uczestniczącymi urzędami w odniesieniu do niektórych tematów zawartych we wspólnej praktyce. Opracowano jednolitą wspólną praktykę, co oznacza, że

większość urzędów, które ją wdraża, dostosuje swoją wcześniejszą praktykę w mniejszym lub większym stopniu (w zależności od tego, jaka była ich wcześniejsza praktyka).

Równolegle z publikacją wspólnego komunikatu dotyczącego CP6. każdy urząd wdrażający może opublikować dodatkowe informacje na temat zmian w obowiązującej praktyce.

5. Czy projekt ma wpływ na zakres ochrony wzorów?

Nie. Wspólna praktyka obejmuje jedynie wytyczne dla krajowych i regionalnych urzędów ds. ochrony własności intelektualnej w UE, stowarzyszeń użytkowników, wnioskodawców i pełnomocników w zakresie stosowania odpowiednich rodzajów zrzeczenia się, typów widoków oraz neutralnego tła i będzie stanowić podstawę procedury badawczej w tym zakresie. Zakres ochrony wynikającej z prawa z rejestracji wzoru przemysłowego określają przepisy obowiązujące w poszczególnych krajach.

6. W całym tekście wspólnej praktyki zawarte są pewne zalecenia i wymagania. Jaki jest cel rozróżnienia pomiędzy zaleceniami a wymogami?

Ogólnie rzecz ujmując, w niektórych przypadkach wymóg (obowiązkowy) jest bardziej odpowiedni niż zalecenie (wskazówka) i na odwrót. W niektórych szczególnych przypadkach (na przykład w przypadku połączenia rysunków z fotografiami) to rozróżnienie umożliwia pełne wdrożenie wspólnej praktyki oraz udzielenie jasnego wskazania użytkownikom, jakie jest preferowane, zharmonizowane podejście, przy jednoczesnym przestrzeganiu ustawodawstwa krajowego.

7. Czy wspólna praktyka będzie miała wpływ na zgłoszenia rozpatrywane w terminie jej wdrożenia?

Wspólny komunikat dotyczący projektu „CP6. Konwergencja w zakresie graficznych sposobów przedstawiania wzorów” obejmuje harmonogram wdrożenia wspólnej praktyki w poszczególnych urzędach.

Ponadto każdy urząd wdrażający może w tej sprawie udzielić dodatkowych informacji.

8. Jaki był udział użytkowników w projekcie?

Od początku projektu w pracach grupy roboczej brali udział, w charakterze obserwatorów, przedstawiciele dwóch stowarzyszeń użytkowników (FICPI oraz APRAM), mający dostęp do wszystkich dokumentów i możliwość zgłaszania uwag.

Na kolejnych etapach grupa robocza analizowała i uwzględniała uwagi wnoszone przez reprezentantów użytkowników.

W czerwcu 2015 r. w Brukseli odbyło się specjalne spotkanie, na które zaproszono wszystkie międzynarodowe stowarzyszenia użytkowników. Na spotkaniu przedstawiono projekt wspólnej praktyki oraz zebrano komentarze i uwagi do przedstawionego dokumentu. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele AIM, APRAM, ECTA, FICPI, GRUR, INTA, ITMA, MARQUES oraz UNION IP.

B. DYSKLAMACJE:

9. Czy pisemne dysklamacje ujęto w Celu 1: Stosowanie wizualnej dysklamacji?

Nie, pisemne formy dysklamacji nie wchodzą w zakres projektu. Niniejsza wspólna praktyka odnosi się jedynie do przedstawień graficznych zgłaszanych wzorów, a zatem odnosi się do dysklamacji, które są „wizualnie” zawarte w przedstawieniach graficznych. Ponadto jednym z zaleceń ogólnych dotyczących właściwego stosowania dysklamacji (3.1.3 c)) jest to, że wizualna dysklamacja powinna być oczywista, gdy widzi się ją w kontekście całego wzoru, tak, aby interpretacja nie zależała od dodatkowych informacji pisemnych.

10. Czy w ramach wspólnej praktyki zachęca się do stosowania konkretnego rodzaju wizualnej dysklamacji?

Jak wspomniano w zaleceniach ogólnych 3.1.3.a), preferowane są ilustracje przedstawiające wzór, bez wizualnych dysklamacji. Jednak, aby zrozumieć cechy wzoru, pomocne może być pokazanie wzoru w kontekście. W takich przypadkach zaleca się użycie linii przerywanych (zob. zalecenia ogólne 3.1.3 b) i c)). Jedynie w przypadku, gdy, z przyczyn technicznych, nie można użyć linii przerywanych (np. gdy są one stosowane do oznaczenia szwów na odzieży lub deseni, lub gdy ilustrację wzoru stanowią fotografie), można użyć innych rodzajów dysklamacji takich jak: cieniowanie, ograniczenie zamkniętą linią ciągłą i rozmycie.

11. Czy na tym samym przedstawieniu dopuszczalny jest więcej niż jeden rodzaj wizualnej dysklamacji?

Wspólna praktyka nie przewiduje łączenia różnych rodzajów wizualnej dysklamacji w tym samym przedstawieniu wzoru. W takich przypadkach należy stosować wymagania i

rekomendacje dotyczące każdego rodzaju wizualnej dysklamacji zawarte we wspólnej praktyce.

12. Jeżeli zgłaszający zastosuje rodzaj wizualnej dysklamacji nieuwzględniony we wspólnej praktyce, czy urzędy mogą stosować zasady wspólnej praktyki przez analogię?

W przypadku, gdy unijny urząd ds. własności intelektualnej otrzyma zgłoszenie zawierające rodzaj wizualnej dysklamacji nieuwzględniony we wspólnej praktyce urząd może zdecydować o zastosowaniu zasad wspólnej praktyki przez analogię (na przykład na podstawie zalecenia ogólnego 3.1.3.) „Poprawne użycie: cechy wzoru, które będą podlegać ochronie, powinny się wyraźnie odróżniać od cech objętych dysklamacją”.

C. RODZAJE WIDOKÓW

13. Czy w ramach wspólnej praktyki zachęca się do stosowania konkretnego rodzaju widoku?

Grupa robocza uważa, że, co do zasady, widoki z różnych kierunków stanowią najlepszy sposób przedstawienia wzoru. Jednak, jak wspomniano w zaleceniach ogólnych (3.2.3.), zgłaszający powinien w sposób wyczerpujący ujawnić cechy wzoru i, aby osiągnąć ten cel, może przedstawić wzór na widokach dodatkowych /uzupełniających.

14. Czy istnieje obowiązek przedłożenia określonej liczby widoków? Czy kolejność ma znaczenie?

Nie. Zgłaszający może przedłożyć dowolną liczbę widoków (z zastrzeżeniem maksymalnej liczby dozwolonej przez każdy urząd), w dowolnej kolejności, każdy widok oddzielnie, tak, by wszystkie cechy wzoru były precyzyjnie przedstawione. Kolejność widoków określona w dokumencie wspólnej praktyki(3.2.4 a)), tj. „(...) widok z przodu, widok z góry, widok z dołu, widok z prawej strony, widok z lewej strony, widok z tyłu oraz widok perspektywiczny” nie jest obligatoryjna.

15. Czy w przypadku widoków rozstrzelonych i przekrojów cechy pokazane na ilustracji, które nie są widoczne w produkcie złożonym podlegają ochronie?

Zgodnie z dyrektywą 98/71/WE z dnia 13 października 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, ochronie podlegają tylko części składowe, które pozostają widoczne podczas zwykłego użytkowania produktu złożonego.

Jak wspomniano w dokumencie dotyczącym wspólnej praktyki (3.2.4 d) i f)), zastosowanie widoków rozstrzelonych oraz przekrojów dla przedstawienia wzoru pozostaje bez wpływu na ograniczenia ochrony przewidziane prawem krajowym lub unijnym w zakresie ochrony części niewidocznych, bądź częściowo widocznych w trakcie zwykłego użytkowania produktu złożonego.

16. Dlaczego we wspólnej praktyce uwzględniono widoki poklatkowe?

Ten rodzaj widoku uwzględniono we wspólnej praktyce (3.2.4 g)), aby umożliwić dokonywanie zgłoszeń wzorów animowanych.

W rozdziale przedstawiono wytyczne dla ekspertów w zakresie interpretowania takich zgłoszeń w sposób zharmonizowany z uwzględnieniem dostępnych środków technicznych. Zakres niniejszego projektu jest ograniczony jedynie faktem, że ma on wspierać zgłaszających w zakresie sposobów jak najlepszego odtworzenia tego rodzaju widoków do celów procedury zgłoszeniowej, przy jednoczesnym uwzględnieniu istniejących ograniczeń technicznych.

17. Czy wspólna praktyka promuje łączenie kilku formatów przedstawienia wizualnego (na przykład rysunków i fotografii)?

Nie. We wspólnej praktyce (3.2.4 h)) stanowczo zaleca się stosowanie tylko jednego formatu przedstawienia wzoru (rysunków albo fotografii). W przypadku łączenia kilku formatów przedstawienia powinny one w sposób jasny i oczywisty odnosić się do tego samego wzoru i powinny być spójne w zakresie pokazywanych cech.

We wspólnym komunikacie podkreślono, że stosowanie jednego formatu widoków – rysunków albo fotografii pozwala uniknąć sytuacji, gdy różne formaty i mogą odmiennie wyznaczać zakres ochrony.

D. NEUTRALNE TŁO

18. Czy rozdział o neutralnym tle obejmuje zagadnienia dotyczące dodatkowych elementów widocznych w tle?

Nie. Analiza przepisów prawnych i praktyki w unijnych urzędach ds. własności intelektualnej, przeprowadzona na początku projektu, wykazała, że pojęcie neutralnego tła nie obejmuje zagadnień związanych z dodatkowymi elementami widocznymi w tle. W konsekwencji uznano, że przepisy prawne oddzielnie określają wymagania dotyczące kolorów, kontrastu, cieni. Ujednolicone wspólne zasady dotyczące neutralnego tła (Cel 3: Neutralne tło(3.3)), nie obejmują dodatkowych elementów widocznych w tle.

E. FORMAT WIDOKÓW

19. Czy wyniki analizy porównawczej (załącznik 1 i załącznik 2) będą regularnie aktualizowane?

Tak. Wyniki analizy porównawczej będą aktualizowane corocznie. Zespół ds. programu konwergencji przekaze szczegółowe daty aktualizacji unijnym urzędem ds. ochrony własności intelektualnej.

F. PRZYKŁADY

20. Jaki jest cel przykładów wraz z nazwami produktów?

Przykłady zawarte we wspólnej praktyce mają na celu przekazanie wytycznych ekspertom i użytkownikom poprzez zilustrowanie zasad wspólnej praktyki. Nazwy produktów w każdym przykładzie mają jedynie charakter informacyjny (lepsze zrozumienie przedstawianych wzorów).

21. Dlaczego we wspólnej praktyce brakuje niektórych przykładów prawidłowego, bądź nieprawidłowego stosowania wspólnej praktyki?

Celem przykładów zawartych we wspólnej praktyce, jest przekazanie wytycznych ekspertom i użytkownikom. W przypadku niektórych kryteriów nie było możliwe uzgodnienie przykładów prawidłowego, bądź nieprawidłowego stosowania wspólnej praktyki. W innych przypadkach grupa robocza uznała, że nie jest niezbędne uwzględnienie dodatkowych przykładów.

22. Co oznacza „przykład CP6”?

Uwzględnione we wspólnej praktyce przykłady oznaczone jako „przykład CP6” są fikcyjnymi przykładami stworzonymi przez grupę roboczą w celu zilustrowania zasad wspólnej praktyki.

23. Dlaczego wspólna praktyka nie korzysta z przykładów rzeczywistych zgłaszanych wzorów w celu zilustrowania przypadków, które są niedopuszczalne?

Grupa robocza unikała podawania w dokumencie wspólnej praktyki rzeczywistych zgłaszanych wzorów / rejestracji, których przedstawienie uznano za nieprawidłowe, gdyż ich uwzględnienie mogłoby mieć niekorzystne skutki dla właścicieli tych rzeczywistych wzorów.

www.tmdn.org

Konwergencja



Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Avenida de Europa 4,

E-03008 Alicante, Hiszpania

Tel. +34 96 513 9100

Faks +34 96 513 1344

information@oami.europa.eu

www.oami.europa.eu