



# Konvergencija

Dažniausiai užduodami klausimai (DUK) apie bendrąją  
praktiką

**CP6. Dizaino grafinių vaizdų pateikimas**

## A. Bendrieji klausimai

### 1. Kurios tarnybos įgyvendins bendrąją praktiką?

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, IE, IS, IT, LT, LV, NO, PL, PT, RO, SI, SK, TR, UK ir EUIPO.

Bendrajame pranešime „CP6. Dizaino grafinių vaizdų pateikimo derinimas“ pateikiamas galutinis įgyvendinančių tarnybų sąrašas.

### 2. Kas priklauso darbo grupei?

Nacionalinės ir (arba) regioninės tarnybos:

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IT, LT, LV, PL, PT, RO, SE, SI, SK, UK ir EUIPO (24 tarnybos).

Stebėtojai:

CH, IS, NO, TR ir PINO (5 tarnybos); APRAM ir FICPI (2 vartotojų asociacijos).

### 3. Ar yra nedalyvaujančių tarnybų, kurios įgyvendins bendrąją praktiką?

Dalyvavimas kuriant ir įgyvendinant bendrąją praktiką yra visiškai savanoriškas. Nedalyvaujančios arba neįgyvendinančios tarnybos ateityje bet kuriuo metu galės prisijungti prie bendrosios praktikos ir bus visapusiškai remiamos Konvergencijos programos komandos.

Projekte nedalyvavo trys ES intelektinės nuosavybės tarnybos, būtent AT, FI ir MT. Tačiau tai nereiškia, kad jos negali nuspręsti bet kuriuo metu pradėti laikytis bendrosios praktikos principų.

Bendrajame pranešime „CP6. Dizaino grafinių vaizdų pateikimo derinimas“ pateikiamas galutinis įgyvendinančių tarnybų sąrašas.

### 4. Ar bendroji praktika skirsis nuo galiojančios praktikos?

Projekto pradžioje buvo atliktas preliminarus lyginamasis tyrimas, kuris parodė, kad dalyvaujančios tarnybos laikosi skirtingos praktikos arba netgi neturi parengusios jokių rašytinių gairių dėl tam tikrų aspektų, įtrauktų į bendrąją praktiką. Vieningos bendrosios

praktikos sukūrimas reiškia, kad dauguma šių praktiką įgyvendinančių tarnybų turės didesnę ar mažesnę apimtį pakeisti savo ankstesnę praktiką (atsižvelgiant į tai, kokios praktikos jos anksčiau laikėsi).

Kartu su bendrojo pranešimo dėl CP6 projekto paskelbimu, kiekviena įgyvendinanti tarnyba gali paskelbti papildomą informaciją apie bendrosios praktikos poveikį ankstesnei nacionalinei praktikai.

## **5. Ar projektas turės įtakos dizaino apsaugos apimčiai?**

Ne. Bendrosios praktikos tikslas yra tik nustatyti gaires ekspertizės procedūroms ir pateikti informaciją ES nacionalinėms ir regioninėms intelektinės nuosavybės tarnyboms, vartotojų asociacijoms, pareiškėjams ir atstovams kaip tinkamai naudoti nesaugomus elementus ir vaizdų rūšis, ir kaip pateikti dizaino vaizdus neutraliame fone. Registruoto dizaino suteikiamą apsaugos apimtį apibrėžia kiekvienos nacionalinės ar regioninės tarnybos taikomos teisinės nuostatos.

## **6. Bendrosios praktikos dokumente pateikiamos tam tikros rekomendacijos ir reikalavimai. Kodėl šios rekomendacijos ir reikalavimai pateikiami atskirai?**

Tam tikrais atvejais, užuot pateikus rekomendaciją (gaires), tikslingiau nustatyti privalomą reikalavimą ir atvirkščiai. Kai kuriais konkrečiais atvejais (pvz., piešinių ir nuotraukų derinys) reikalavimų ir rekomendacijų atskyrimas leidžia tarnyboms, kurioms taikomi teisiniai apribojimai, visiškai įgyvendinti bendrąją praktiką ir aiškiai supažindinti savo vartotojus su pageidautinu suderintu požiūriu, tuo pačiu užtikrinant nacionalinių teisės aktų laikymąsi.

## **7. Ar bendroji praktika bus taikoma paraiškoms, paduotoms ir neišnagrinėtoms iki bendrosios praktikos įgyvendinimo pradžios?**

Bendrame pranešime „CP6. Dizaino grafinių vaizdų pateikimo derinimas“ pateikiama apžvalga, kurioje matyti kokioms procedūroms bendroji praktika turės įtakos kiekvienoje įgyvendinančioje tarnyboje.

Be to, kiekviena įgyvendinanti tarnyba šiuo aspektu gali pateikti papildomą informaciją.

## 8. Kokį vaidmenį šiame projekte atliko vartotojai?

Darbo grupėje stebėtojų teisėmis nuo pat projekto pradžios dalyvavo dviejų vartotojų asociacijų (FICPI ir APRAM) atstovai, kurie visą laiką turėjo prieigą prie visų dokumentų. Be to, jie visada buvo kviečiami pateikti savo atsiliepimus.

Išvados buvo skelbiamos keliais etapais, skatinant visus peržiūrėti dokumentą, perduoti jį bet kuriems kitiems asmenims, kurie, jų manymu, galėtų pareikšti nuomonę ir pateikti savo pastabas. Taip buvo siekiama užtikrinti, kad darbo grupė galėtų atsižvelgti į visus iškeltus klausimus ir juos išnagrinėti.

Visos tarptautinės vartotojų asociacijos buvo kviečiamos dalyvauti 2015 m. birželio mėn. Briuselyje surengtame specialiaame susitikime. Jos buvo supažindintos su bendrosios praktikos projektu ir tiesiogiai pateikė savo pastabas dėl dokumente išdėstytų principų. Susitikime dalyvavo AIM, APRAM, ECTA, FICPI, GRUR, INTA, ITMA, MARQUES ir UNION IP atstovai.

## B. NESAUGOMI ELEMENTAI:

### 9. Ar žodiniai nesaugomi elementai yra įtraukti į 1 tikslą „Nesaugomi elementai Bendrosios praktikos požiūriu“?

Ne, šis projektas netaikomas žodiniams nesaugomiems elementams. Ši bendroji praktika susijusi tik su dizaino grafinių vaizdų pateikimu paraiškose, todėl ji apima tik „grafinius“ dizaino vaizduose esančius nesaugomus elementus. Be to, viena iš bendrųjų rekomendacijų dėl teisingo nesaugomų elementų naudojimo (3.1.3 dalies c punktas) yra ta, kad nesaugomi elementai, vertinant dizaino visumą, turi būti savaime aiškūs ir suprantami be papildomos rašytinės informacijos.

### 10. Ar bendrąja praktika skatinama naudoti konkrečios rūšies vaizdinius nesaugomus elementus?

Kaip nurodyta bendrųjų rekomendacijų 3.1.3 dalies a punkte, **pirmenybė teikiama vaizdui, kuriame matomas tik prašomas apsaugoti dizainas**. Vis dėlto, siekiant suprasti dizaino, kurį siekiama apsaugoti, savybes, gali būti naudinga parodyti konkrečią aplinką, kurioje dizainas bus naudojamas. Tokiais atvejais **rekomenduojama** naudoti brūkšnines linijas (žr. bendrų rekomendacijų 3.1.3 dalies c punktą ir 3.1.4.dalies a punktą). Kitos rūšies nesaugomi

elementai – šešėliavimas, ribinės linijos ir neryškus vaizdavimas – gali būti naudojami tik tais atvejais, kai brūkšninės linijos negali būti naudojamos dėl techninių priežasčių (pvz., kai jos yra naudojamos peltakiams drabužiuose ar modeliuose parodyti, arba kai yra naudojamos nuotraukos).

## **11. Ar tame pačiame vaizde galima naudoti daugiau nei vienos rūšies vaizdinius nesaugomus elementus?**

Bendrojoje praktikoje nenumatyta galimybė dizaino paraiškoje tame pačiame dizaino vaizde derinti skirtingų rūšių nesaugomus elementus. Tačiau, esant tokiems atvejams, kiekvienos rūšies vaizdiniam nesaugomam elementui bus taikomi atitinkami bendrojoje praktikoje nustatyti reikalavimai ir rekomendacijos.

## **12. Jeigu pareiškėjas pateikia dizaino paraišką, kurioje naudojamas bendrojoje praktikoje neapertos rūšies vaizdinis nesaugomas elementas, ar tokiu atveju tarnybos gali taikyti bendrąją praktiką pagal analogiją?**

Jeigu ES intelektinės nuosavybės tarnyba gauna paraišką, kurioje yra šioje bendrojoje praktikoje nenumatytos rūšies vaizdinis nesaugomas elementas, kiekviena tarnyba gali nuspręsti ar bendrosios praktikos principus taikyti pagal analogiją (pvz., bendra rekomendacija (3.1.3 dalis): „*Teisingas naudojimas: vaizdinis nesaugomas elementas turi būti akivaizdžiai ir aiškiai suprantamas pateiktame dizaino vaizde. Turi būti aiškus skirtumas tarp nesaugomų elementų ir tų dizaino savybių, kurioms prašoma apsaugos*“.

## **C. VAIZDŲ RŪŠYS**

### **13. Ar bendrąją praktika skatinama naudoti konkrečios rūšies vaizdą?**

Darbo grupė mano, kad iš esmės perspektyviniai vaizdai yra tinkamiausi, norint atskleisti dizaino savybes. Vis dėlto, kaip nurodyta bendrosiose rekomendacijose (3.2.3 dalis), pareiškėjo pareiga yra kuo išsamiau atskleisti dizaino savybes, todėl, siekdamas šio tikslo, jis savo nuožiūra gali pateikti papildančius ir (arba) papildomus vaizdus.

**14. Kalbant apie vaizdus įvairiais rakursais, ar yra nustatyta pareiga pateikti konkretų vaizdų skaičių? Ar svarbus vaizdų eiliškumas?**

Ne. Pareiškėjas gali savo nuožiūra pateikti tam tikrą skaičių atskirų vaizdų (atsižvelgiant į maksimalų kiekvienos tarnybos leidžiamą vaizdų skaičių), nenurodydamas jų konkretaus eiliškumo, jeigu iš jų galima aiškiai nustatyti visas dizaino savybes. Todėl bendrosios praktikos dokumente (3.2.4 dalies a punktas) nurodytas eiliškumas „<...> vaizdas iš priekio, vaizdas iš viršaus, vaizdas iš apačios, vaizdas iš dešinės pusės, vaizdas iš kairės pusės, galinis vaizdas ir perspektyvinis vaizdas“ pareiškėjui nėra privalomas.

**15. Ar teikiant išrinkto gaminio arba gaminio pjūvio vaizdus, juose esančioms nematomoms dalims suteikiama apsauga?**

Pagal 1998 m. spalio 13 d. Direktyvą 98/71/EB dėl teisinės dizaino apsaugos, apsauga suteikiama tik toms sudėtinio gaminio sudedamosioms dalims, kurios yra matomos jį įprastai naudojant.

Kaip nurodyta bendrosios praktikos dokumente (3.2.4 dalies d ir f punktai), tinkamas išrinkto gaminio arba gaminio pjūvio vaizdų naudojimas atvaizduojant dizainą nedaro poveikio nacionalinėje arba Europos Sąjungos teisėje nustatytiems apribojimams, susijusiems su gaminio dalių, kurios yra nematomos arba iš dalies matomos gaminį įprastai naudojant, apsauga.

**16. Kodėl į bendrąją praktiką įtraukta momentinių vaizdų seka?**

Šios rūšies vaizdai įtraukti į bendrąją praktiką (3.2.4 dalies g punktas), siekiant sudaryti sąlygas pareiškėjams pateikti animacinį dizainą. Skyriuje ekspertams pateikiamos gairės dėl suderinto tokių paraiškų interpretavimo, atsižvelgiant į prieinamas technologines priemones tokio tipo dizaino atvaizdavimui. Šio projekto taikymas apsiriboja tuo, kad juo siekiama paaiškinti pareiškėjams kaip yra geriausia pateikti šios rūšies dizaino vaizdų reprodukcijas, kurios bus naudojamos paraiškų nagrinėjimo procedūrose, atsižvelgiant į esamus technologinius apribojimus.

**17. Ar bendrąją praktika skatinama derinti keletą dizaino atvaizdavimo būdų (pvz., piešiniai ir nuotraukos)?**

Ne. Bendrojoje praktikoje (3.2.4 dalies h punktas) primygtinai rekomenduojama naudoti tik vieną atvaizdavimo būdą (arba piešinius arba nuotraukas). Norint, kad skirtingais

atvaizdavimo būdais pateikti vaizdai būtų priimti, jie turi būti aiškiai ir neabejotinai susiję su tuo pačiu dizainu ir, lyginant dizaino savybes, derėti tarpusavyje. Be to, bendrajame pranešime pabrėžiama, kad, siekiant išvengti skirtingą bendrą įspūdį galinčių lemti aspektų atskleidimo, svarbu nederinti piešinių ir nuotraukų.

## **D. NEUTRALUS FONAS**

### **18. Ar į skyrių „Neutralus fonas“ įtraukiami papildomi elementai?**

Ne. Projekto pradžioje atliktas išsamus visų ES intelektinės nuosavybės tarnybose taikomų teisės aktų / praktikos tyrimas atskleidė, kad kai kuriose tarnybose papildomi elementai nėra laikomi sudedamąja neutralaus fono koncepcijos dalimi. Todėl buvo padaryta išvada, kad įstatymuose atskirai reglamentuojami spalvų, ryškumo, šešėlių reikalavimai ir atskirai papildomų elementų buvimo klausimas. Siekiant suderinti tuos pačius 3 tikslo „Neutralus fonas“ (3.3 dalis) bendrus principus, papildomų elementų klausimas neįtrauktas į šio projekto taikymo sritį.

## **E. VAIZDŲ FORMATAS**

### **19. Ar lyginamojo tyrimo (1 ir 2 priedai) rezultatai bus reguliariai atnaujinami?**

Taip. Lyginamojo tyrimo rezultatai bus atnaujinami kiekvienais metais. Konvergencijos programos komanda ES intelektinės nuosavybės tarnybas informuos apie konkrečias atnaujinimo datas.

## **F. PAVYZDŽIAI**

### **20. Kokiu tikslu pateikiami pavyzdžiai ir atitinkami gaminių pavadinimai?**

Pavyzdžių, įtrauktų į bendrąją praktiką, tikslas – pateikti gaires ekspertams ir vartotojams, iliustruojant dokumente išdėstytus principus. Kiekviename pavyzdyje gaminio pavadinimas pateikiamas tik informaciniais tikslais (kad būtų geriau suprastas pavaizduotas dizainas).

### **21. Kodėl kai kuriose bendrosios praktikos dokumento dalyse nepateikiami tam tikri priimtini arba nepriimtini pavyzdžiai?**

Pavyzdžių, įtrauktų į bendrąją praktiką (nepriklausomai nuo to, ar jie yra priimtini, ar ne), tikslas – pateikti gaires ekspertams ir vartotojams. Vertinant kai kuriuos kriterijus, nepavyko

susitarti dėl priimtinių arba nepriimtinių pavyzdžių; kitais atvejais darbo grupė manė, kad papildomi pavyzdžiai nereikalingi.

## **22. Ką reiškia nuoroda „CP6 pavyzdys“?**

Bendrosios praktikos dokumente pavyzdžiai, prie kurių pridedama nuoroda „CP6 pavyzdys“ yra netikri, darbo grupės sukurti pavyzdžiai, kuriais siekiama iliustruoti dokumente nustatytus principus.

## **23. Kodėl bendrosios praktikos dokumente, pateikiant nepriimtinius atvejus, nenaudojami pavyzdžiai iš realių dizaino paraiškų?**

Darbo grupė vengė bendrosios praktikos dokumente pateikti nepriimtinių dizainų pavyzdžius iš realių paraiškų arba registracijų, nes tokių pavyzdžių įtraukimas galėtų pakenkti tų dizainų savininkams.

[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org).

# Konvergencija



**Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba**

Avenida de Europa, 4  
E-03008 Alikantė, Ispanija  
353 +34 96 513 9100  
Faks. (+34) 96 513 1344  
[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)  
[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)