



Konvergencia

Gyakran ismételt kérdések (GYIK) a közös gyakorlattal
kapcsolatban

CP 6. Formatervezési minták grafikai ábrázolása

A. ÁLTALÁNOS KÉRDÉSEK

1. Melyik hivataloknál fogják bevezetni a közös gyakorlatot?

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, IE, IS, IT, LT, LV, NO, PL, PT, RO, SI, SK, TR, UK és EUIPO.

A „CP6 – Konvergencia a formatervezési minták grafikai ábrázolása terén” című közös közlemény tartalmazza a végrehajtó hivatalok végleges listáját.

2. Kikből áll a munkacsoport?

Nemzeti/regionális hivatalok:

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IT, LT, LV, PL, PT, RO, SE, SI, SK, UK és EUIPO (24 hivatal).

Megfigyelők:

CH, IS, NO, TR és WIPO (5 hivatal); APRAM és FICPI (2 felhasználói szervezet).

3. Van olyan részt nem vevő hivatal, amelyik be fogja vezetni a közös gyakorlatot?

A közös gyakorlat kidolgozásában és bevezetésében való részvétel teljes mértékben önkéntes. Azok a hivatalok, amelyek ebben nem vesznek részt vagy nem vezetnek be, a későbbiekben bármikor csatlakozhatnak, a konvergenciaprogram csapatának teljes támogatásával.

Az EU-ban három, szellemi tulajdonnal foglalkozó hivatal, név szerint az osztrák, a finn és a máltai hivatal nem vett részt a projektben. Ez azonban nem jelenti azt, hogy ne dönthetnének úgy bármikor, hogy csatlakoznak a közös gyakorlathoz.

A „CP6 – Konvergencia a formatervezési minták grafikai ábrázolása terén” című közös közlemény tartalmazza a végrehajtó hivatalok végleges listáját.

4. A közös gyakorlat különbözni fog a meglévő gyakorlattól?

A projekt kezdetén készült egy összehasonlító tanulmány a kiinduló helyzetről, amely megmutatta a részt vevő hivatalok közötti eltéréseket, sőt, a közös gyakorlatban foglalt

témák némelyike esetében az írásbeli útmutatás hiányát is. Elkészült egy egységes közös gyakorlat, ami azt jelenti, hogy az ezt a közös gyakorlatot bevezető hivatalok többsége kisebb-nagyobb mértékben ehhez fogja hozzáigazítani az eddigi gyakorlatát (az előző gyakorlatuk jellemzőitől függően).

A CP6-ről szóló közös közlemény megjelenésével párhuzamosan mindegyik végrehajtó hivatal további információkat adhat ki arról, hogy a közös gyakorlat milyen hatással lesz az előző nemzeti gyakorlatra.

5. A projekt a formatervezésiminta-oltalom terjedelmét is érinti?

Nem. A közös gyakorlatnak kizárólag az a célja, hogy útmutatást adjon a vizsgálati eljárásokhoz, és hivatkozással szolgáljon az uniós nemzeti és regionális szellemi tulajdon-jogi hivatalok, felhasználói szervezetek, bejelentők és képviselők számára ahhoz, hogy hogyan használják a megfelelő nyilatkozatokat és ábratípusokat, és hogyan jelenítsék meg a mintát semleges háttér előtt. A lajstromozott mintaoltalom terjedelmét az egyes nemzeti vagy regionális hivatalok alkalmazandó jogi rendelkezései határozzák meg.

6. A közös gyakorlat szövegében többször is szerepelnek ajánlások és követelmények. Milyen célt szolgál az ajánlások és követelmények közötti különbségtétel?

Általában véve vannak olyan esetek, amikor a követelmény (kötelező előírás) helyénvalóbb, mint az ajánlás (útmutatás), és fordítva. Néhány konkrét esetben (pl. a rajzok és fényképek kombinálása) ez a szövegben alkalmazott különbségtétel lehetővé teszi, hogy a jogi megkötésekkel rendelkező hivatalok teljes mértékben bevezessék a közös gyakorlatot, és világosan jelezzék felhasználóiknak, hogy miből áll a preferált harmonizált megközelítés, ugyanakkor a nemzeti jogszabályoknak is eleget tegyenek.

7. A bevezetés napján függőben lévő bejelentésekre lesz bármilyen hatása a közös gyakorlatnak?

A „CP6 – Konvergencia a formatervezési minták grafikai ábrázolása terén” című közös közlemény áttekintést ad arról, hogy az egyes végrehajtó hivataloknál milyen eljárásokat érint a közös gyakorlat.

Erre vonatkozóan az egyes végrehajtó hivatalok külön tájékoztatást is adhatnak.

8. Hogyan vonták be a felhasználókat a projektbe?

A munkacsoportban megfigyelőként két felhasználói szervezet (FICPI és APRAM) képviselői a projekt kezdetétől fogva részt vettek, így folyamatosan hozzáfértek az összes dokumentumhoz. Ezekről a szervezetektől mindig visszajelzést is kértek.

A következtetéseket több szakaszban is közzétették, és mindenkit arra bátorítottak, hogy tanulmányozzák a dokumentumot, adják tovább bárkinek, akinek véleménye lehet róla, és adjanak visszajelzést, hogy ezáltal a munkacsoport minden jelzett problémát megvizsgálhasson és elemezhesen.

Minden nemzetközi felhasználói szervezet meghívást kapott, hogy vegyen részt egy 2015. júniusi brüsszeli különleges ülésen. A szervezetek megismerhették a közös gyakorlat tervezetét, és közvetlen visszajelzést adtak az elvekről. Az ülésen az AIM, az APRAM, az ECTA, a FICPI, a GRUR, az INTA, az ITMA, a MARQUES és az UNION IP képviselői vettek részt.

B. LEMONDÓ NYILATKOZATOK:

9. A szóbeli nyilatkozatok is szerepelnek a közös gyakorlat 1. célkitűzésében (Lemondó nyilatkozatok)?

Nem, a szóbeli nyilatkozatok nem tartoznak a projekt hatálya alá. Ez a közös gyakorlat csak a formatervezésiminta-bejelentések grafikus ábrázolásáról szól, ezért csak azokra a lemondó nyilatkozatokra vonatkozik, amelyek „vizuálisan” megjelennek az ábrázolásban. Ráadásul a vizuális lemondó nyilatkozatok (a mintához nem tartozó részek jelölése) helyes használatához adott általános ajánlások (3.1.3. c) pont) egyike éppen az, hogy a vizuális lemondó nyilatkozatnak az egész formatervezési mintával együtt nézve magától értetődőnek kell lennie, hogy az értelmezés ne függjön további írásbeli információktól.

10. Szorgalmazza-e a közös gyakorlat a mintához nem tartozó részek ábrázolása egy bizonyos típusának használatát?

Mint az általános ajánlások 3.1.3. a) pontjában olvasható, **javasolt a kizárólag az igényelt formatervezési mintát bemutató ábrázolás**. Ahhoz azonban, hogy meg lehessen érteni az igény tárgyát képező formatervezési minta jellegzetességeit, hasznos lehet, ha a mintát kontextusban is megmutatják. Ilyen esetekben **ajánlott** a szaggatott vonalak használata (lásd az általános ajánlások 3.1.3. b) és c) pontját). Csak amennyiben technikai okokból nem lehet szaggatott vonalat alkalmazni (ha például ez arra szolgál, hogy a ruhán vagy mintán

jelezze az öltéseket, vagy fényképek használata esetén), akkor lehet más jelölést használni: színárnyalatot, bekeretezést és homályosítást.

11. Ugyanabban az ábrázolásban többfajta ilyen jelölés is megengedett?

A közös gyakorlat nem rendelkezik a formatervezésiminta-bejelentés egyazon ábrázolásában a mintához nem tartozó részek többféle jelöléséről. Ilyen esetekben azonban a jelölés egyes típusaira vonatkozóan a közös gyakorlatban szereplő követelmények és ajánlások továbbra is érvényben maradnak.

12. Ha egy bejelentő a formatervezésiminta-bejelentésben olyan típusú jelölést használ, amelyik nem szerepel a közös gyakorlatban, a hivatalok analógia alapján alkalmazhatják a közös gyakorlat elveit?

Amennyiben egy uniós szellemi tulajdon-jogi hivatalhoz olyan bejelentés érkezik, amelyben a közös gyakorlatban nem szereplő típusú, a mintához nem tartozó részeket ábrázoló jelölés található, a hivatal dönthet úgy, hogy a közös gyakorlat elveit analógia alapján alkalmazza (pl. általános ajánlás (3.1.3. pont) *„Helyes használat: a vizuális lemondó nyilatkozatnak a minta ábrázolásából világosnak és egyértelműnek kell lennie. Egyértelműen különbséget kell tenni a mintához tartozó és nem tartozó jellegzetességek között.”*).

C. NÉZETTÍPUSOK

13. Szorgalmazza-e a közös gyakorlat a nézetek egy bizonyos típusának használatát?

A munkacsoport úgy véli, hogy általában a vetületi ábrázolás a legalkalmasabb a minta jellegzetességeinek megjelenítésére. Mint azonban az általános ajánlásokban olvasható (3.2.3.), a bejelentő felelőssége, hogy a formatervezési minta jellegzetességeit a lehető legteljesebb módon bemutassa, és a bejelentő az említett cél érdekében kiegészítő/további nézetek benyújtása mellett dönthet.

14. A vetületi ábrázolással kapcsolatban van bármilyen kötelezettség arra nézve, hogy meghatározott számú nézetet kell benyújtani? Fontos a sorrend?

Nem. A bejelentő (az ábráknak az egyes hivataloknál megengedett maximális számán belül) szabadon benyújthat bizonyos számú nézetet, meghatározott sorrend nélkül, külön ábrákon,

a lényeg, hogy a minta jellegzetességei világosan kivehetők legyenek. Ezért a közös gyakorlatról szóló dokumentumban jelzett sorrend (3.2.4. a) – „(...) *előlnézet, felülnézet, alulnézet, oldalnézet jobbról, oldalnézet balról, hátulnézet és perspektivikus ábrázolás*” – a bejelentőre nézve nem kötelező.

15. Robbantott és keresztmetszeti nézet esetén oltalomban részesülnek-e az ábrázolásban feltüntetett láthatatlan részek?

A formatervezési minták oltalmáról szóló, 1998. október 13-i 98/71/EK irányelv szerint csak az összetett termék rendeltetésszerű használata esetén is látható alkotóelem részesülhet oltalomban.

Mint a közös gyakorlatról szóló dokumentumban (3.2.4. d) és f)) olvasható, a robbantott vagy keresztmetszeti nézetek használatának a formatervezési minta ábrázolására való alkalmassága nem érinti a nemzeti vagy európai uniós jogban a termék használat közben láthatatlan vagy csak részben látható részeinek oltalmára vonatkozóan előírt korlátozásokat.

16. Miért szerepelnek pillanatfelvételek a közös gyakorlatban?

Ez a nézetípus azért szerepel a közös gyakorlatban (3.2.4. g)), hogy megoldást kínáljon azoknak a bejelentőknek, akik animált formatervezési mintát szeretnének bejelenteni. A fejezet útmutatást ad az elbírálóknak az említett bejelentések összehangolt értelmezéséhez, az ilyen formatervezési minták ábrázolásához rendelkezésre álló technikai eszközöket is figyelembe véve. A projekt hatókörének csak az a tény szab határt, hogy szándéka szerint a bejelentőket hivatott segíteni abban, hogy a bejelentési eljárásokhoz hogyan tudják a legjobban reprodukálni ezeket a nézetípusokat, szem előtt tartva a meglévő technológiai korlátokat.

17. Támogatja a közös gyakorlat a különféle vizuális ábrázolások (pl. rajzok és fényképek) kombinálását?

Nem. A közös gyakorlat (3.2.4. h)) határozottan azt ajánlja, hogy csak egy vizuális formátumot használjanak (rajzok vagy fényképek). Ahhoz, hogy az ábrázolásokat el lehessen fogadni, ezeknek világosan és egyértelműen ugyanarra a mintára kell vonatkozniuk, és a bemutatott jellegzetességeket összehasonlítva összhangban kell lenniük.

A közös közlemény hangsúlyozza ezenkívül annak fontosságát, hogy a rajzokat ne kombinálják fényképekkel, hogy el lehessen kerülni az olyan vetületek bemutatását, amelyek összességében eltérő benyomást kelthetnek.

D. SEMLEGES HÁTTÉR

18. Szerepelnek kiegészítő elemek a semleges háttérről szóló fejezetben?

Nem. A projekt kezdetén az uniós szellemitulajdon-jogi hivatalok jogszabályainak/gyakorlatának beható tanulmányozása nyomán kiderült, hogy a hivatalok némelyikénél a kiegészítő elemek nem a semleges háttér fogalma alatt szerepelnek. Ezért az a következtetés született, hogy a jog külön tárgyalja a színekre, kontrasztra, árnyékolásra vonatkozó követelményeket, illetve külön kérdésnek tekinti a kiegészítő elemek jelenlétét. A 3. célkitűzés: Semleges háttér (3.3.) alatt megfogalmazott közös elvekkkel való összhang érdekében a kiegészítő elemek témája kívül esik a projekt hatókörén.

E. AZ ÁBRÁK FORMÁTUMA

19. Rendszeresen frissíteni fogják a teljesítményértékelő vizsgálat eredményeit (1. melléklet és 2. melléklet)?

Igen. A teljesítményértékelő vizsgálat eredményeit minden évben frissíteni fogják. A frissítések konkrét időpontját a konvergenciaprogram csapata fogja közölni az uniós szellemitulajdon-jogi hivatalokkal.

F. PÉLDÁK

20. Milyen célt szolgálnak a példák és a hozzájuk tartozó termékmegnevezések?

A közös gyakorlatban szereplő példák célja, hogy a dokumentum elveinek szemléltetésével útmutatást adjanak az elbírálóknak és a felhasználóknak. Az egyes példákban szereplő termékmegnevezések csak tájékoztatási célt szolgálnak (a megjelenített minták jobb megértéséhez).

21. A közös gyakorlat egyes részeiben miért nincsenek elfogadható/elfogadhatatlan példák?

A közös gyakorlatban szereplő példák célja – akár elfogadhatóak, akár nem –, hogy útmutatást adjanak az elbírálóknak és a felhasználóknak. A kritériumok némelyike esetében nem lehetett egyetértésre jutni az elfogadható/elfogadhatatlan példákról; más esetekben a munkacsoport nem találta szükségesnek további példák felvételét.

22. Mit jelent a „CP6 példa”?

A közös gyakorlatban „CP6 példa” megjelöléssel szereplő példák a munkacsoport által, a dokumentum elveinek szemléltetése céljából kitalált fiktív példák.

23. A közös gyakorlatban miért nem valódi formatervezésiminta-bejelentések példáit használják az elfogadhatatlan esetek szemléltetésére?

A munkacsoport kerülte a valódi, elfogadhatatlannak ítélt formatervezésiminta-bejelentések/lajstromozások használatát a közös gyakorlatról szóló dokumentumban, mivel ezek szerepeltetése hátrányosan érintheti a valódi formatervezési minták jogosultjait.

www.tmdn.org

Konvergencia



Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala
Avenida de Europa 4
E-03008 Alicante, Spanyolország
Tel.: +34 96 513 9100
Fax: +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu