



Lähentyminen

Yhteisestä käytännöstä usein kysyttyä
LO 6. Mallien graafinen esitys

A. YLEISIÄ KYSYMYKSIÄ

1. Mitkä virastot toteuttavat yhteisen käytännön?

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, IE, IS, IT, LT, LV, NO, PL, PT, RO, SI, SK, TR, UK ja EUIPO.

Yhteinen tiedonanto ”CP6 - Convergence on graphic representations of designs” (LO 6. Mallien graafisen esityksen lähentyminen) sisältää lopullisen luettelon käytännön toteuttavista virastoista.

2. Ketkä ovat työryhmän jäseniä?

Kansalliset/alueelliset virastot:

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IT, LT, LV, PL, PT, RO, SE, SI, SK UK ja EUIPO (24 virastoa).

Tarkkailijajäsenet:

CH, IS, NO, TR ja WIPO (5 virastoa) sekä APRAM ja FICPI (2 käyttäjäyhdistystä).

3. Onko ulkopuolelle jääviä virastoja, jotka toteuttavat yhteisen käytännön?

Yhteisen käytännön laatimisessa ja toteutuksessa mukana oleminen on täysin vapaaehtoista. Virastot, jotka eivät ole mukana tai toteuta yhteistä käytäntöä, voivat tulla mukaan jatkossa milloin tahansa lähentymisohjelman työryhmän täydellä tuella.

Kolmen EU-maan eli Itävallan, Suomen ja Maltan teollis- ja tekijänoikeusvirastot eivät ole olleet mukana hankkeessa. Se ei kuitenkaan tarkoita, etteivät ne voisi päättää tulla mukaan yhteiseen käytäntöön jossain vaiheessa.

Yhteinen tiedonanto ”CP6 - Convergence on graphic representations of designs” sisältää lopullisen luettelon käytännön toteuttavista virastoista.

4. Eroaako yhteinen käytäntö nykyisestä käytännöstä?

Hankkeen alussa tehtiin alustava vertaileva tutkimus, jossa mukana olevien virastojen välillä ilmeni eroja joihinkin yhteiseen käytäntöön sisältyviin aiheisiin liittyvissä kirjallisissa ohjeissa tai tällaisten ohjeiden havaittiin puuttuvan kokonaan. Hankkeessa on laadittu yksi yhteinen

käytäntö. Se tarkoittaa, että suurin osa yhteisen käytännön toteuttavista virastoista mukauttaa aiempaa käytäntöään jossakin määrin sen mukaan, mikä niiden käytäntö on ollut.

Kukin toteuttava virasto voi julkaista LO 6:ta koskevan yhteisen tiedonannon rinnalla lisätietoja siitä, miten yhteinen käytäntö vaikuttaa aiempaan kansalliseen käytäntöön.

5. Vaikuttaako hanke mallioikeuden laajuuteen?

Ei vaikuta. Yhteisen käytännön tarkoituksena on antaa ohjeet ainoastaan hakemusten käsittelyn menettelyjä varten ja olla ohjeena EU-maiden kansallisille ja alueellisille teollis- ja tekijänoikeusvirastoille, käyttäjäyhdistyksille, hakijoille ja edustajille asianmukaisten erottamiskeinojen käyttämisestä, kuvien tyypeistä ja mallin esittämisestä neutraalia taustaa vasten. Rekisteröidyn mallin antaman suojan laajuus määritetään kunkin kansallisen tai alueellisen viraston soveltamassa lainsäädännössä.

6. Yhteiseen käytäntöön sisältyy kauttaaltaan suosituksia ja vaatimuksia. Miksi suositusten ja vaatimusten välillä tehdään ero?

Yleensä vaatimukset (jotka ovat velvoittavia) sopivat joihinkin tilanteisiin paremmin kuin suositukset (jotka ovat ohjeellisia). Toisissa tilanteissa on taas päinvastoin. Joissakin yksittäisissä tilanteissa (esimerkiksi yhdistettäessä piirroksia ja valokuvia) virastot, joihin kohdistuu lainsäädännöllisiä rajoituksia, voivat tämän eron turvin toteuttaa yhteisen käytännön täysimääräisesti ja antaa käyttäjille selkeät ohjeet siitä, millainen on paras yhdenmukaistettu lähestymistapa, sekä noudattamaan samalla kansallista lainsäädäntöä.

7. Vaikuttaako yhteinen käytäntö jotenkin sen toteutuksen alkaessa jo käsiteltävänä oleviin hakemuksiin?

Yhteinen tiedonanto ”CP6 - Convergence on graphic representations of designs” sisältää yhteenvedon menettelyistä, joihin yhteinen käytäntö vaikuttaa kussakin toteuttavassa virastossa.

Lisäksi kukin toteuttava virasto voi antaa asiasta lisätietoja.

8. Miten käyttäjät olivat mukana hankkeessa?

Kahden käyttäjäyhdistyksen (FICPI ja APRAM) edustajat osallistuivat työryhmään tarkkailijoina hankkeen alusta alkaen, ja kaikki asiakirjat olivat heidän käytettävissään koko ajan. Heitä myös kehoitettiin antamaan palautetta.

Päätelmät julkaistiin useassa vaiheessa, ja kaikkia kannustettiin arvioimaan asiakirjaa ja välittämään se kaikille niille, joilla saattaisi olla siitä mielipide, sekä antamaan palautetta, jotta kaikki asiassa esitetyt huomautukset voitaisiin käsitellä ja analysoida työryhmässä.

Kaikki kansainväliset käyttäjäyhdistykset kutsuttiin kesäkuussa 2015 Brysselissä järjestettyyn erityiskokoukseen. Niille esiteltiin yhteisestä käytännöstä laadittu luonnos, ja ne antoivat välitöntä palautetta periaatteista. Kokoukseen osallistuivat seuraavien yhdistysten edustajat: AIM, APRAM, ECTA, FICPI, GRUR, INTA, ITMA, MARQUES ja UNION IP.

B. EROTTAMISLAUSUMAT

9. Sisältyvätkö sanalliset erottamislauseumat tavoitteeseen 1 (yhteisen käytännön mukaiset erottamiskeinot)?

Eivät sisälly. Sanalliset erottamislauseumat eivät kuulu hankkeeseen. Tämä yhteinen käytäntö koskee ainoastaan mallioikeushakemusten graafisia esityksiä ja näin ollen ainoastaan niitä erottamiskeinoja, jotka sisältyvät visuaalisesti esityksiin. Yhdessä visuaalisten erottamiskeinojen asianmukaista käyttöä koskevista yleisistä suosituksista (3.1.3 kohdan c alakohta) todetaan lisäksi, että visuaalisen erottamiskeinon on oltava itsestään selvä, kun se nähdään koko mallin yhteydessä, niin ettei sen tulkinta edellytä kirjallista lisätietoa.

10. Kannustetaanko yhteisessä käytännössä käyttämään tiettyntyyppistä visuaalista erottamiskeinoa?

Kuten yleisten suositusten 3.1.3 kohdan a alakohdassa mainitaan, **esityksessä tulisi näkyä ainoastaan malli, jolle suojaa haetaan**. Jotta kuitenkin kaikki ne mallin piirteet, joille suojaa haetaan, tulisivat ymmärretyiksi, voi mallin esittämisestä asiayhteydessään olla apua. Tällöin **suositellaan** katkoviivojen käyttöä (ks. yleisten suositusten 3.1.3 kohdan b ja c alakohta). Jos katkoviivoja ei voi käyttää teknisistä syistä (esimerkiksi jos niitä käytetään osoittamaan vaateen ommelta tai kuvioita tai jos käytetään valokuvia), voidaan käyttää muita erottamiskeinoja, kuten värivarjostusta, rajausta tai sumentamista.

11. Voiko samassa esityksessä käyttää useamman tyyppisiä visuaalisia erottamiskeinoja?

Yhteisessä käytännössä ei käsitellä erityyppisten visuaalisten erottamiskeinojen yhdistämistä mallioikeushakemuksen samassa esityksessä. Tällaisessa tapauksessa

voidaan kuitenkin soveltaa kutakin visuaalista erottamiskeinoa koskevia yhteisen käytännön vaatimuksia ja suosituksia.

12. Jos hakija toimittaa mallioikeushakemuksen käyttäen sellaista visuaalista erottamiskeinoa, joka ei sisälly yhteiseen käytäntöön, voivatko virastot soveltaa yhteisen käytännön periaatteita analogisesti?

Jos EU-maan teollis- ja tekijänoikeusvirastoon saapuu hakemus, johon sisältyy sellainen visuaalinen erottamiskeino, joka ei sisälly yhteiseen käytäntöön, kukin virasto voi päättää soveltaa yhteisen käytännön periaatteita analogisesti (esim. yleisten suositusten 3.1.3 kohta: ”Asianmukainen käyttö: visuaalisen erottamiskeinon on käytävä selkeästi ja yksiselitteisesti ilmi mallin esityksestä. Ne piirteet, joille suojaa haetaan, on erotettava selkeästi niistä piirteistä, joille suojaa ei haeta.”).

C. KUVIEN TYYPIT

13. Kannustetaanko yhteisessä käytännössä käyttämään tiettyntyyppistä kuvaa?

Työryhmän näkemyksen mukaan mallin piirteiden esittäminen onnistuu parhaiten eri kuvakulmista otetuilla kuvilla. Kuten yleisissä suosituksissa (3.2.3 kohta) kuitenkin mainitaan, hakijan vastuulla on esittää kaikki mallin piirteet mahdollisimman täydellisesti, ja hakija voi toimittaa täydentäviä/ylimääräisiä kuvia tämän tavoitteen täyttämiseksi.

14. Onko kuvakulmien osalta velvollisuutta toimittaa tiettyä määrää kuvia? Onko kuvien järjestyksellä merkitystä?

Ei ole. Hakija voi toimittaa vapaasti tietyn määrän kuvia (kunkin viraston sallimaa kuvien enimmäismäärää noudattaen) vapaassa järjestyksessä, jokainen kuva esitettynä erikseen, edellyttäen, että kaikki mallin piirteet ovat selvästi nähtävillä. Hakijan ei siis ole pakko noudattaa yhteisessä käytännössä (3.2.4 kohdan a alakohta) esitettyä järjestystä ”... kuva edestä, kuva ylhäältä, kuva alhaalta, kuva oikealta puolelta, kuva vasemmalta puolelta, kuva takaa ja perspektiivikuva”.

15. Jos toimitetaan räjäytyskuvia ja leikkauskuvia, koskeeko suoja niissä näkyviä näkymättömiä osia?

Mallien oikeudellisesta suojasta 13. lokakuuta 1998 annetun direktiivin 98/71/EY mukaisesti suoja koskee ainoastaan niitä tuotteen osia, jotka ovat näkyvissä moniosaisen tuotteen tavanomaisen käytön aikana.

Kuten yhteisessä käytännössä (3.2.4 kohdan d ja f alakohta) mainitaan, räjäytys- ja leikkauskuvien soveltuminen mallin esitykseksi ei vaikuta kansallisessa tai Euroopan unionin lainsäädännössä asetettuihin rajoituksiin, jotka koskevat käytön aikana kokonaan tai osittain näkymättömissä olevien tuotteen osien suoja.

16. Miksi tilannekuvat sisältyvät yhteiseen käytäntöön?

Tämän tyyppinen kuva sisältyy yhteiseen käytäntöön (3.2.4 kohdan g alakohta) ratkaisun tarjoamiseksi hakijoille, jotka hakevat suoja animaatioita sisältäville malleille. Kyseisessä luvussa annetaan hakemusten käsittelijöille ohjeita siitä, miten tällaisia hakemuksia tulkitaan yhdenmukaistetulla tavalla, samalla kun otetaan huomioon tällaisten mallien esittämiseen käytettävissä olevat teknologiset keinot. Hankkeessa pyritään ainoastaan tukemaan hakijoita siinä, miten tämän tyyppiset kuvat olisi paras esittää hakemusmenettelyssä ottaen samalla nykyiset tekniset rajoitukset huomioon.

17. Pyritäänkö yhteisellä käytännöllä edistämään useiden visuaalisten esitystapojen (esimerkiksi piirrosten ja valokuvien) yhdistämistä?

Ei pyritä. Yhteisessä käytännössä (3.2.4 kohdan h alakohta) suositellaan vahvasti vain yhden ainoan visuaalisen esitystavan (piirrosten tai valokuvien) käyttöä. Monta esitystapaa voidaan hyväksyä, jos ne liittyvät selkeästi ja yksiselitteisesti samaan malliin ja ovat yhdenmukaisia niissä näkyviä piirteitä verrattaessa.

Yhteisessä tiedonannossa korostetaan lisäksi, että on tärkeää olla yhdistämättä piirroksia valokuviin, jotta kuvien perusteella ei syntyisi erilaista kokonaisvaikutelmaa.

D. NEUTRAALI TAUSTA

18. Sisältyvätkö ylimääräiset osat neutraalia taustaa koskevaan lukuun?

Eivät sisälly. Hankkeen alussa jokaisen EU-maan teollis- ja tekijänoikeusvirastojen lainsäädännöstä ja käytännöistä tehdyssä perusteellisessa tutkimuksessa kävi ilmi, että joissakin virastoissa ylimääräisiä osia ei sisällytetä neutraalin taustan käsitteeseen. Näin

ollen tultiin siihen tulokseen, että laissa säädetään erikseen värejä, kontrastia ja varjostuksia koskevista vaatimuksista sekä erillisenä asiana ylimääräisten osien sisällymistä kuviin koskevista vaatimuksista. Ylimääräiset osat eivät sisälly aiheena hankkeeseen, jotta lähentyminen samoja yhteisiä periaatteita kohti tavoitteen 3 osalta (neutraali tausta, 3.3 kohta) voisi tapahtua.

E. KUVIEN MUOTO

19. Päivitetäänkö vertailuarvion (liite 1 ja liite 2) tuloksia säännöllisesti?

Kyllä. Vertailuarvion tuloksia päivitetään vuosittain. Lähentymisohjelman työryhmä tiedottaa tarkoista päivitysajankohdista EU-maiden teollis- ja tekijänoikeusvirastoille.

F. ESIMERKIT

20. Mikä on esimerkkien ja niihin liittyvien tuotenimikkeiden tarkoitus?

Yhteiseen käytäntöön sisältyvien esimerkkien tarkoituksena on antaa hakemuksen käsittelijöille ja käyttäjille ohjeita havainnollistamalla asiakirjassa esitetyjä periaatteita. Kunkin esimerkin yhteydessä annetut tuotenimikkeet on tarkoitettu vain tiedoksi (esitettyjen mallien ymmärtämisen tueksi).

21. Miksi yhteisen käytännön kaikissa kohdissa ei ole hyväksymiskelpoisia/-kelvottomia esimerkkejä?

Yhteiseen käytäntöön sisältyvillä hyväksymiskelpoisilla/-kelvottomilla esimerkeillä pyritään antamaan hakemuksen käsittelijöille ja käyttäjille ohjeistusta. Kaikkien perusteiden osalta ei päästy yhteisymmärrykseen hyväksymiskelpoisista/-kelvottomista esimerkeistä, ja joissakin tapauksissa työryhmä ei pitänyt ylimääräisten esimerkkien antamista tarpeellisena.

22. Mitä ”CP6 Example” tarkoittaa?

Yhteiseen käytäntöön sisältyvät esimerkit, joihin on merkitty maininta ”CP6 Example”, ovat työryhmän laatimia kuvitteellisia esimerkkejä, joilla havainnollistetaan asiakirjan periaatteita.

23. Miksei yhteisessä käytännössä käytetä todellisten mallioikeushakemusten esimerkkejä hyväksymiskelvottomien tapausten havainnollistamiseksi?

Työryhmä ei halunnut käyttää esimerkkeinä hyväksymiskelvottomina pidettäviin malleihin liittyviä todellisia mallioikeushakemuksia tai mallioikeuden rekisteröintejä, sillä niiden lisäämisestä olisi voinut aiheutua haittaa kyseisten todellisten mallioikeuksien haltijoille.

www.tmdn.org

Lähentyminen



Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain

Tel +34 96 513 9100

Fax +34 96 513 1344

information@euipo.europa.eu

www.euipo.europa.eu