

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 7, rotel 4

DOM
2004-01-21
meddelad i
Stockholm

Mål nr T 11965-03

PARTER

Kärande

Sanrio Company Ltd., 1-6-1 Osaki, Shinagawa-Ku, TOKYO 141-8603, Japan

Ombud: jur. kand. **HW**, Stockholms Patentbyrå Zacco AB, Box 23101
104 35 STOCKHOLM

Svarande

AK, 540123-1856, Rombergagatan 39, 745 33 ENKÖPING

DOMSLUT

1. Tingsrätten förbjuder **AK** vid vite om femhundra tusen (500 000) kr att i näringsverksamhet importera, distribuera eller saluföra eller ta befattning med varor innehållande varumärket HELLO KITTY eller verket HELLO KITTY och som omfattas av Tullverkets (Mälardalsregionen) kvarhållandebeslut i ärende 14410/03 HK 12500/02.
2. Tingsrätten förpliktar **AK** att till Sanrio Company Ltd. betala trettiotusen (30 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2003 till dess betalning sker.
3. Tingsrätten beslutar att de varor som enligt beslut av den 6 juni 2003 i ärende 14410/03 HK 12500/02 kvarhållits av Tullverket (Mälardalsregionen) får förstöras.
4. **AK** skall ersätta Sanrio Company Ltd. dess rättegångskostnad med femtontusenfemhundra nittio (15 590) kr avseende ombudsarvode jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker.

YRKANDEN M.M.

Sanrio Company Ltd. (Sanrio) innehar det registrerade gemenskapsvarumärket HELLO KITTY. Under varumärket säljs bl.a. kläder, klockor, skor och väskor.

Tullverket beslutade i juni 2003 att skjuta upp frigörandet till fri omsättning av ett parti klockhalsband och bakstycken till mobiltelefoner – märkta med HELLO KITTY – till **AK**

Sanrio väckte den 9 juli 2003 talan mot **AK** för varumärkes- och upphovsrättsintrång. Sanrio har yrkat att tingsrätten

- förbjuder **AK** vid vite om 500 000 kr, att i näringsverksamhet importera, exportera, tillverka, marknadsföra och/eller försälja produkter innehållande varumärket HELLO KITTY eller den upphovsrättsligt skyddade karaktären HELLO KITTY eller på annat sätt använda varumärket HELLO KITTY eller annat kännetecken som är förväxlingsbart med varumärket HELLO KITTY
- förpliktar **AK** att till Sanrio Company Ltd. betala trettiotusen (30 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dag för delgivning av stämningsansökningen
- beslutar att de varor som enligt beslut av den 6 juni 2003, dnr MR 14410/03 HK 12500/02, kvarhållits av Tullverket (Mälardalsregionen) skall förstöras på **AKs** bekostnad.

Till stöd för sin talan har Sanrio anfört i huvudsak följande. Sanrio innehar varumärkesrätten till HELLO KITTY och upphovsrätten till karaktären HELLO KITTY.

AK har genom införsel till Sverige av varor försedda med varumärket HELLO KITTY respektive karaktären HELLO KITTY gjort sig skyldig till intrång i Sanrios varumärkesrätt och upphovsrätt. **AK** har begått intrånget uppsåtligt eller av oaktsamhet och skall betala skälig ersättning för utnyttjandet av rättigheten. Han skall även ersätta den skada intrånget medfört. Då full bevisning inte kan föras skall tingsrätten uppskatta skadans storlek.

AK har bestritt käromålet och har anfört i huvudsak följande. Varorna som omfattas av Tullverkets beslut skickades till honom av ett företag i Kina. Han visste inte vad det var och han har varken beställt eller köpt varorna.

Sanrio har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Målet har, sedan parterna beretts tillfälle att skriftligen slutföra sin talan, avgjorts utan huvudförhandling (jfr NJA 2000 s. 435).

DOMSKÄL

Av utredningen framgår att **AK** till Sverige importerat ett varuparti klockhalsband och backstycken till mobiltelefoner och hos Tullverket begärt att varorna skulle få övergå till omsättning här i landet. Vid tullkontroll om intrång i Sanrios varumärkesrätt har varorna kvarhållits av Tullverket. Enligt vad Sanrio visat finns bolagets varumärken på de varor som omfattas av det kvarhållna varupartiet. Enligt obestridd uppgift har Sanrio inte tillåtit **AK** att använda varumärkena. **AKs** befattning med varorna utgör därför varumärkesintrång. Agerandet utgör även intrång i Sanrios upphovsrätt till verket HELLO KITTY. Förutsättningar finns därför för att förbjuda **AK** att fortsätta intrånget och att besluta att varorna skall förstöras.

Redan på grund av varumärkesintrången har **AK** att betala ersättning för utnyttjandet av varukännetecknet och, om intrånget gjorts av uppsåt eller av oaktsamhet, ersättning för ytterligare skada. Intrånget har i detta fall skett i en registrerad varumärkesrättighet varför intrånget får anses ha skett i vart fall av oaktsamhet. Vad Sanrio yrkat i ersättning finner tingsrätten utgöra skälig ersättning för utnyttjandet. Sanrio får vidare anses ha drabbats av en ytterligare skada vilken skäligen kan beräknas till begärt belopp.

Tingsrätten finner att yrkandet om åtgärd för förebyggande av fortsatt intrång skall bifallas på så sätt att varorna får förstöras. Av 7 kap. 7 § tullagen (2000:1281) följer

att åtgärd att förstöra varorna skall bekostas av den som har rätt till varorna. Sanrios yrkande om att tingsrätten skall besluta om detta är därför inte påkallat.

Vad Sanrio yrkat i ersättning för rättegångskostnader framstår som skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha kommit in till tingsrätten senast den 11 februari 2004.



Ulrika Carlehäll